

# A SEMMELWEIS EGYETEM ORCZY NEGYEDBE TERVEZETT ÚJ KUTATÓKÖZPONTJÁRÓL SZÓLÓ LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS ÖSSZEFOGLALÓJA

2024. JÚNIUS 19.–JÚLIUS 10.



## Tartalom

1.	Bevezetés	1
2.	A lakossági kérdőív eredményei	2
2.2.	A kitöltők demográfiai adatai	2
2.2.	A Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel kapcsolatos elégedettség	7
2.3.	A kerületi lakosok számára ingyenesen vagy kedvezményesen igénybe vehető szolgáltatások megítélése	14
2.4.	A mélyépítéssel, mélygarázzsal kapcsolatos vélemények	17
3.	Az egyes közterületek átalakításával kapcsolatos kérdések	20
4.	Az Orczy negyed fejlesztéséről szóló kérdések	25
5.	A lakossági fórum eredményei	28

## 1. Bevezetés

A Semmelweis Egyetem új kutatóközpontját a Kőrös utca–Diószegi utca–Dugonics utca–Kálvária utca által határolt foghíjtelkeken, illetve a bontásra érett kisebb épületek helyén tervezik megvalósítani. A tervek alapján négy új kutatóépület, továbbá a tömbrehabilitáció eredményeként egy nyitott, átjárható, zöldfelülettel gazdagított belső park épülne meg.

A beruházás a szükséges forrás rendelkezésre állásától függően egyben vagy több, egymás utáni építési ütemben valósulhat meg, jó esetben 2026 első felétől.

A beruházással kapcsolatos előkészítő, egyeztető folyamatokat és a terveket egy tájékoztató kiadványban foglaltuk össze, amely [itt olvasható el](#).

Az egyetemmel együttműködésben 2024.06.19-én elindított és 2024.07.10-ig tartó részvételi folyamat célja a környékbeli lakosság véleményének megismerése volt a beruházással kapcsolatban.

A véleményezés adatlapja [itt tekinthető meg](#).

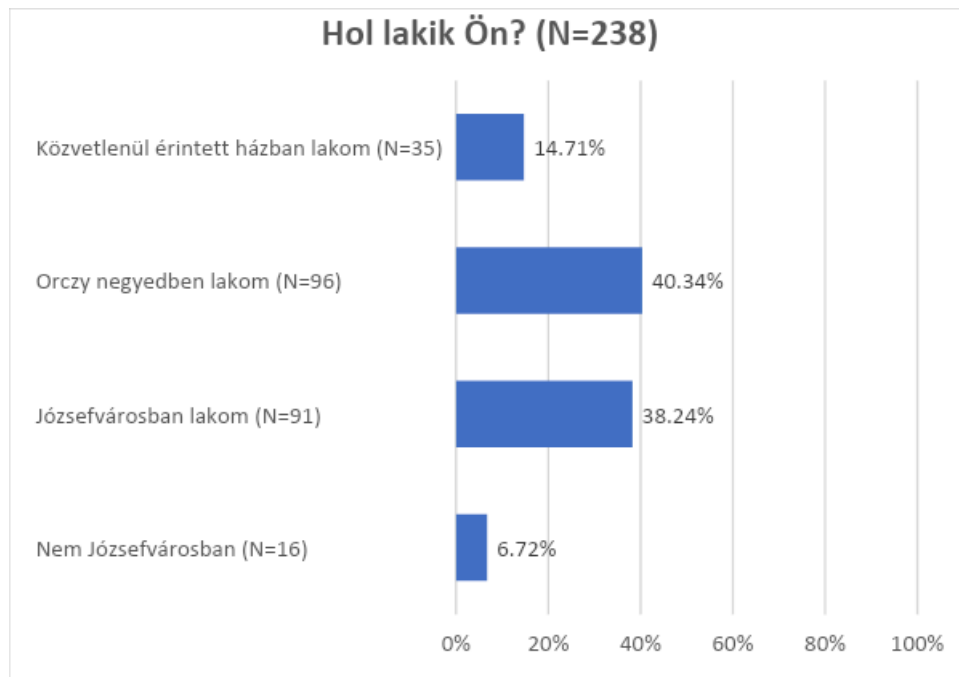
A véleményezés lebonyolítását a Józsefvárosi Önkormányzat Közösségi Részvételi Irodája koordinálta. A véleményezés ideje alatt a tervezett beruházást környező utcákban élőket személyesen keresték fel az iroda munkatársai és önkéntesei, valamint egy lakossági fórumot tartottunk.

Az alábbiakban az online és személyesen, angolul és magyarul kitöltött kérdőívek összefoglaló eredményei olvashatóak.

## 2. A lakossági kérdőív eredményei

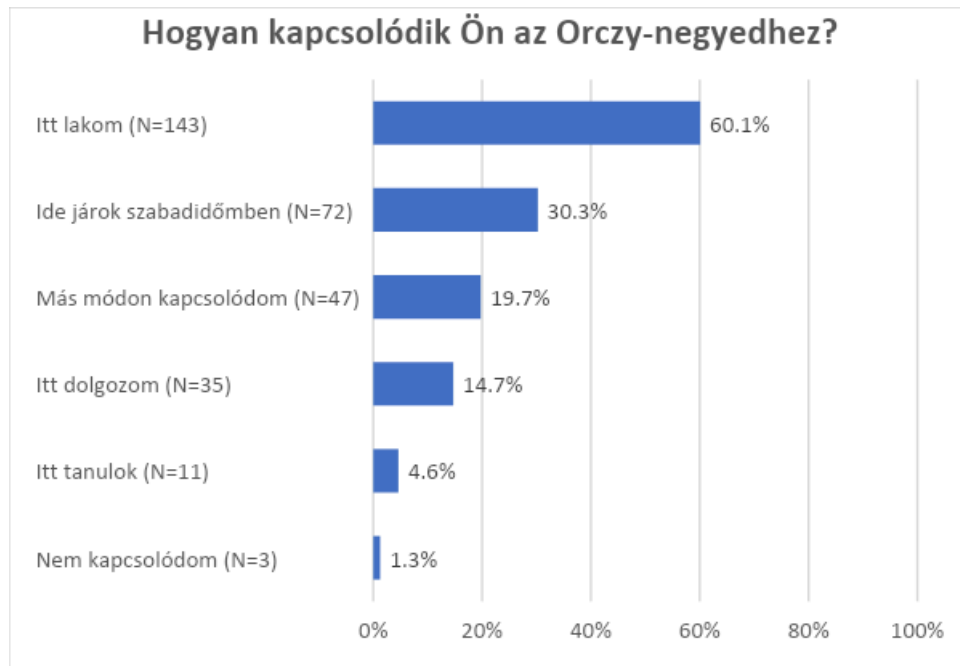
### 2.2. A kitöltők demográfiai adatai

A Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveiről szóló lakossági véleményezést összesen 238 fő töltötte ki, ebből 233 kitöltés online formában történt, 5 pedig papír alapon. A 233 online kitöltésen belül 227-en magyar, 6-an pedig angol nyelven töltötték ki a kérdőívet. A kérdőívben szereplő valamennyi kérdés esetében a válaszadás opcionális volt, ezért esetenként látható, hogy az egyes kérdésekre nem minden kitöltő válaszolt – emiatt minden kérdésnél feltüntetjük az adott kérdésre vonatkozó kitöltők számát.



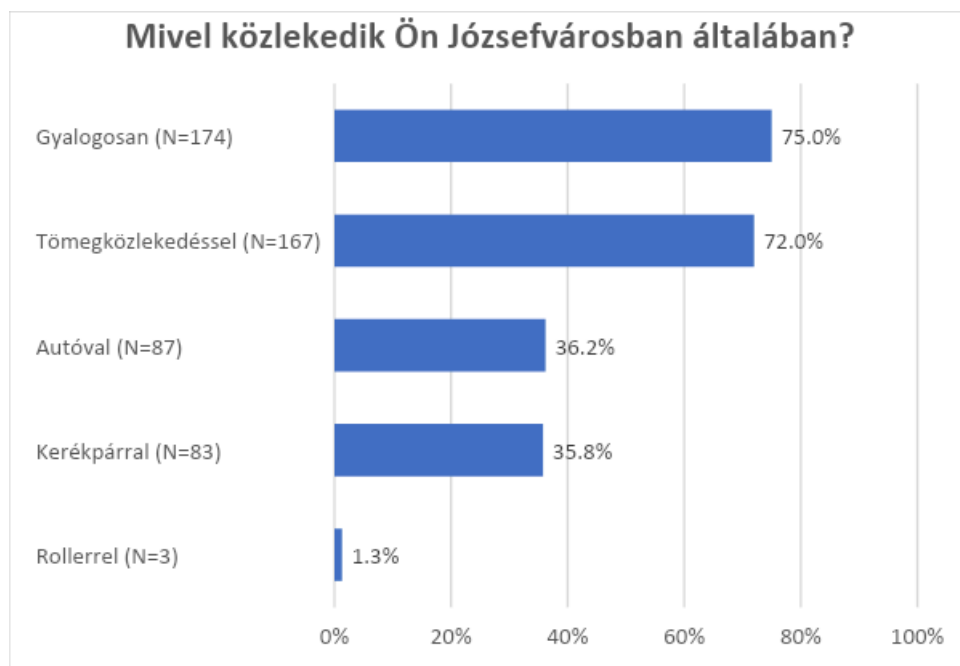
1. ábra Hol lakik Ön?

Az 1. ábrán látható, hogy a kitöltők 55,05 százaléka él az Orczy negyedben, amiből 14,71 százalék él a közvetlenül érintett házak valamelyikében (Kálvária utca 24., 26., 28.; Kőrös utca 5/a., 5/b., 9., 13., 15.; Diószegi Sámuel utca 13., 15.; Dugonics utca 10., 12/a). A kitöltők 38,24 százaléka lakik Józsefvárosban, de nem az Orczy negyedben, és a nem Józsefvárosban élő kitöltők aránya 6,72 százalék.



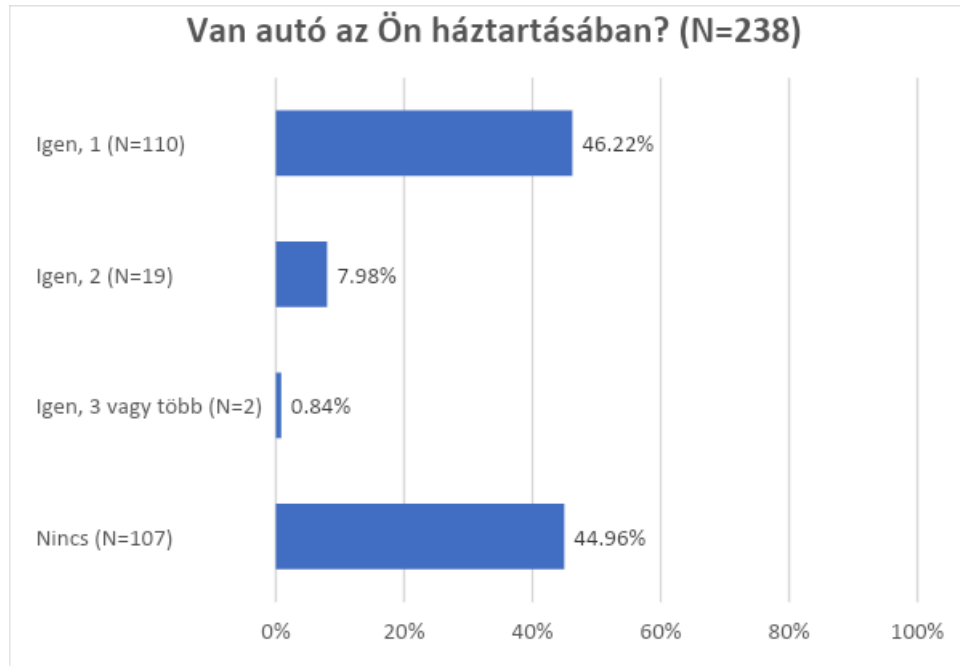
**2. ábra** *Hogyan kapcsolódik Ön az Orczy negyedhez?*

A kitöltők arra is választ adhattak, hogy milyen módon kapcsolódnak az érintett negyed életéhez. Erre a kérdésre több válaszlehetőség is jelölhető volt. A 2. ábra szerint a kitöltők 60 százaléka említette, hogy az Orczy negyedben lakik, a legtöbben (a kitöltők 30 százaléka) a szabadidejét is a negyedben tölti, a kitöltők közel 15 százaléka dolgozik csak a negyeden belül, és csupán 4,6 százaléka a tanulmányain keresztül kapcsolódik.



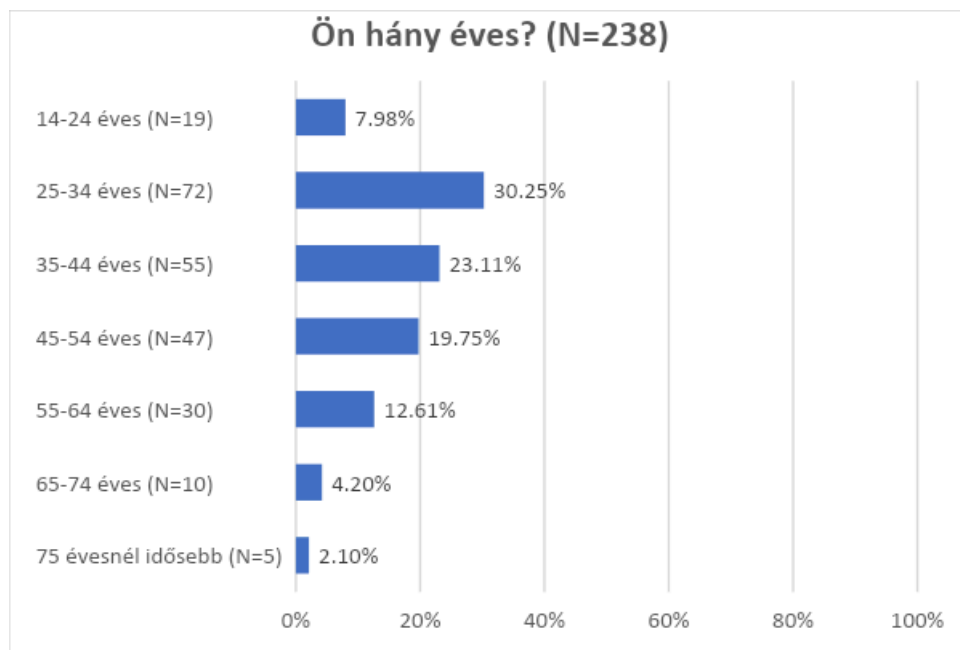
**3. ábra** *Mivel közlekedik Ön Józsefvárosban általában?*

A véleményezés során arra is kíváncsiak voltunk, hogy a kitöltők hogyan közlekednek Józsefvárosban. A 3. ábra alapján elmondható, hogy a válaszadók több mint két harmada közlekedik gyalogosan és tömegközlekedéssel, az autós és a kerékpáros közlekedési módokat a kitöltők kicsivel több mint egyharmada használja rendszeresen.



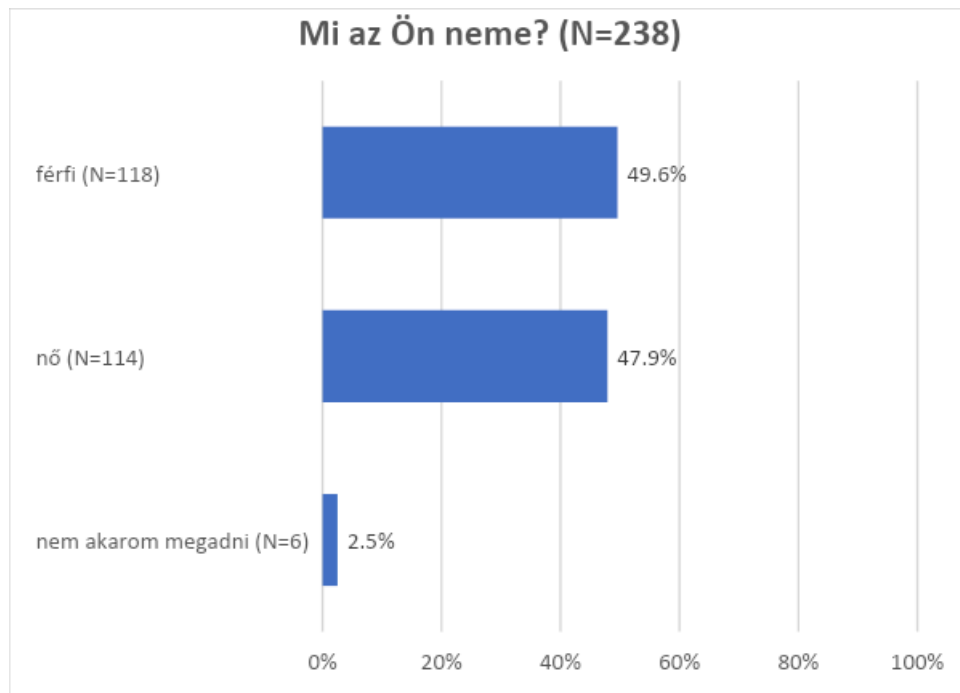
**4. ábra** Van autó az Ön háztartásában?

A válaszadókat arról is kérdeztük, hogy van-e autó a háztartásukban. A 4. ábra alapján elmondható, hogy a kitöltők közel felének van legalább 1 autója, a több személygépkocsival rendelkezők aránya azonban már sokkal alacsonyabb (8,82 százalék). A válaszadók 44,96 százalékának nincs autója.



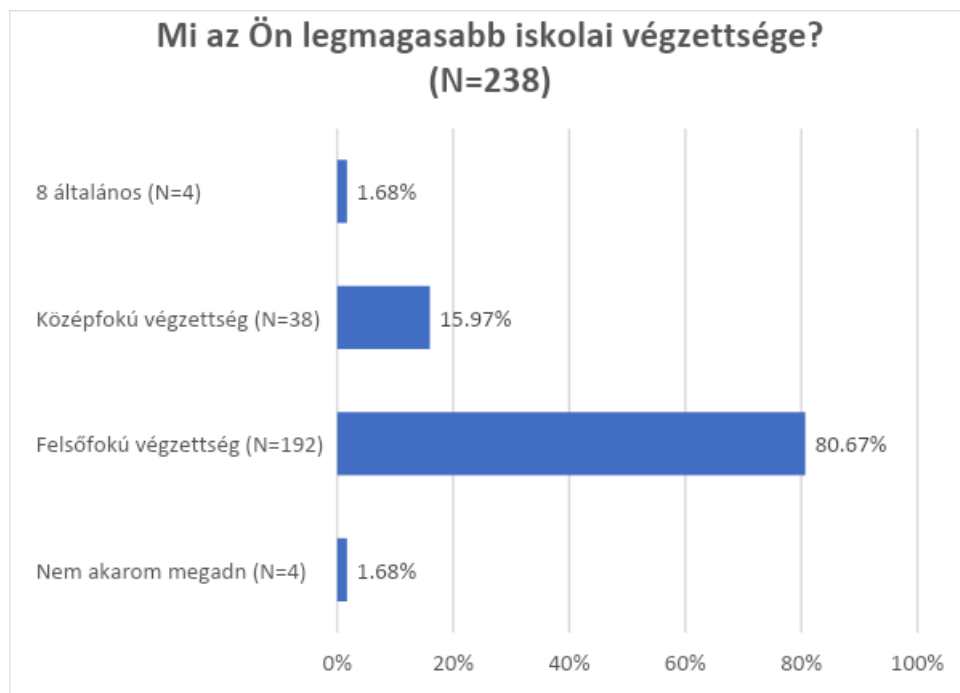
**5. ábra** Hány éves Ön?

A kitöltők életkorát tekintve az 5. ábra alapján elmondható, hogy legnagyobb számban a 25–34 éves korcsoportból töltötték ki a kérdőívet, és a kor előrehaladtával fokozatosan csökken a kitöltők száma.



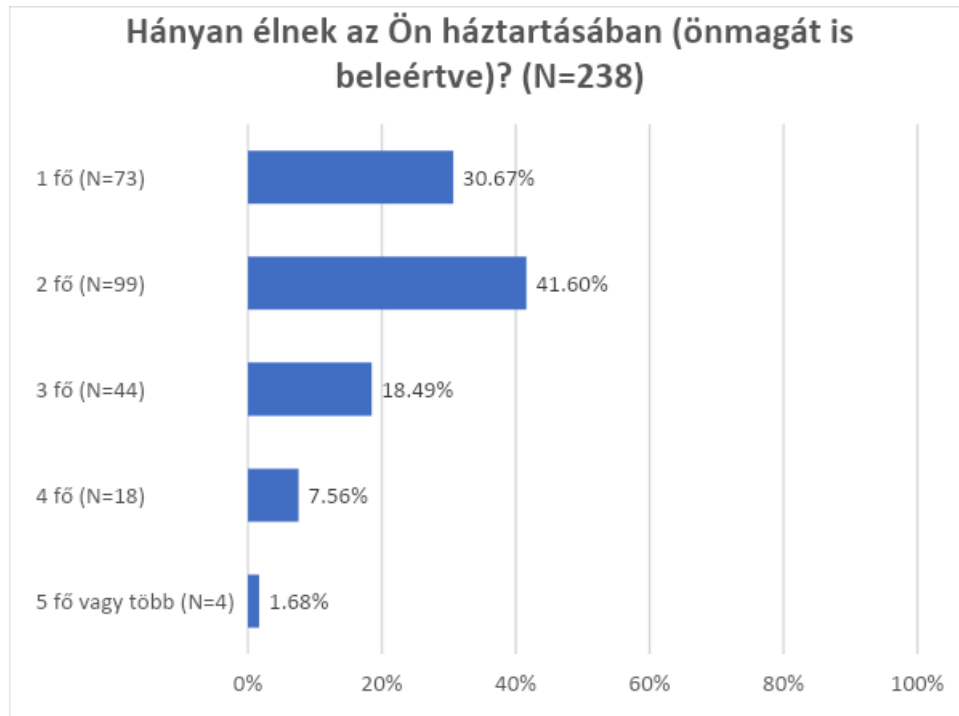
**6. ábra** Mi az Ön neme?

A kitöltéseket nemek szerint a 6. ábrán látjuk, ami alapján elmondható, hogy a kitöltők 49,6 százaléka férfi és 47,9 százaléka nő.



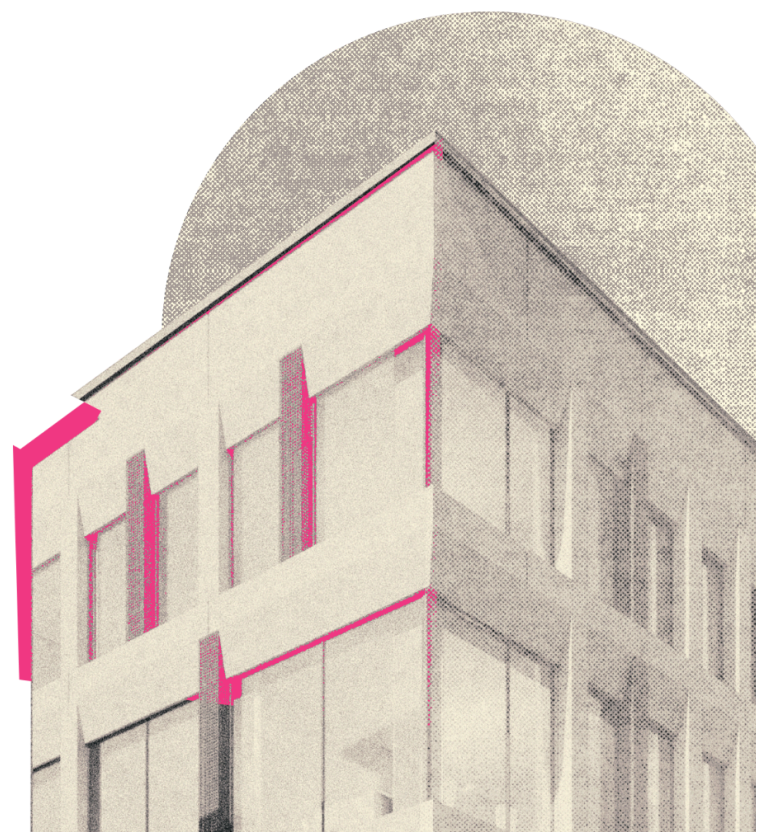
**7. ábra** Mi az Ön legmagasabb iskolai végzettsége?

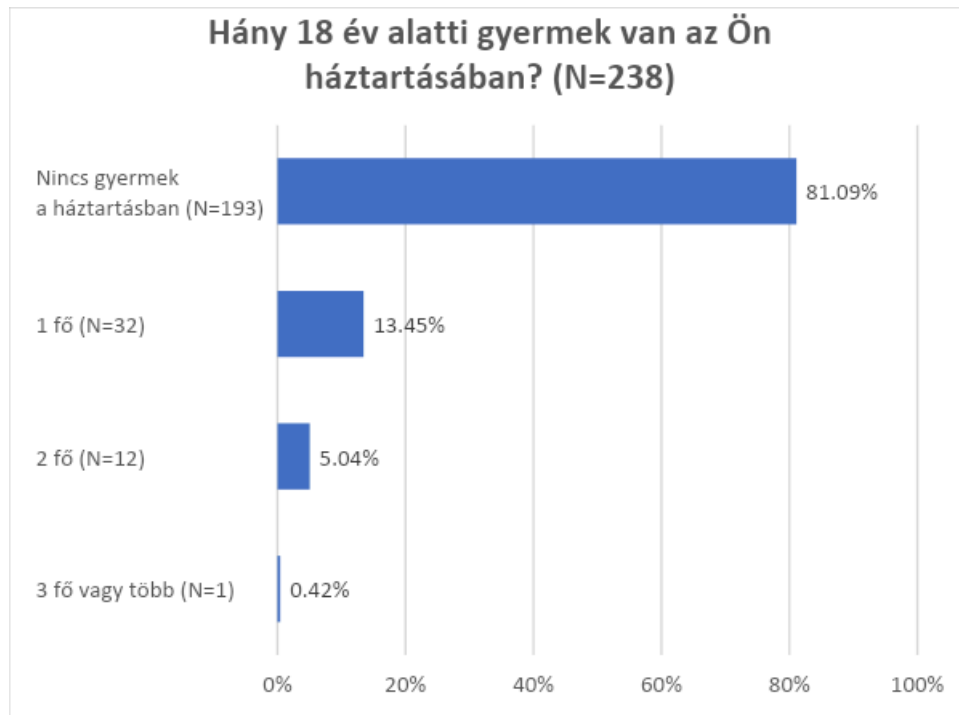
A 7. ábra alapján látható, hogy a kitöltők 80,67 százaléka felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezik, a középfokú végzettséggel rendelkezők aránya közel 16 százalék, a 8 általánost végzett kitöltők aránya pedig csupán 1,68 százalék.



**8. ábra** Hányan élnek az Ön háztartásában (önmagát is beleértve)?

Arra is kíváncsiak voltunk, hogy a későbbi véleményeiket megfogalmazó kitöltők mekkora háztartásban élnek. A 8. ábrán látható, hogy a kitöltők 30,67 százaléka él egy fő háztartásban, 41,9 százalékuk két fő háztartásban, a 3 fő háztartások aránya a kitöltők között már csak 18,49 százalék, a 4 fő háztartásoké 7,56 százalék, végül az 5 fő háztartások aránya a kitöltők között már csak 1,68 százalék.



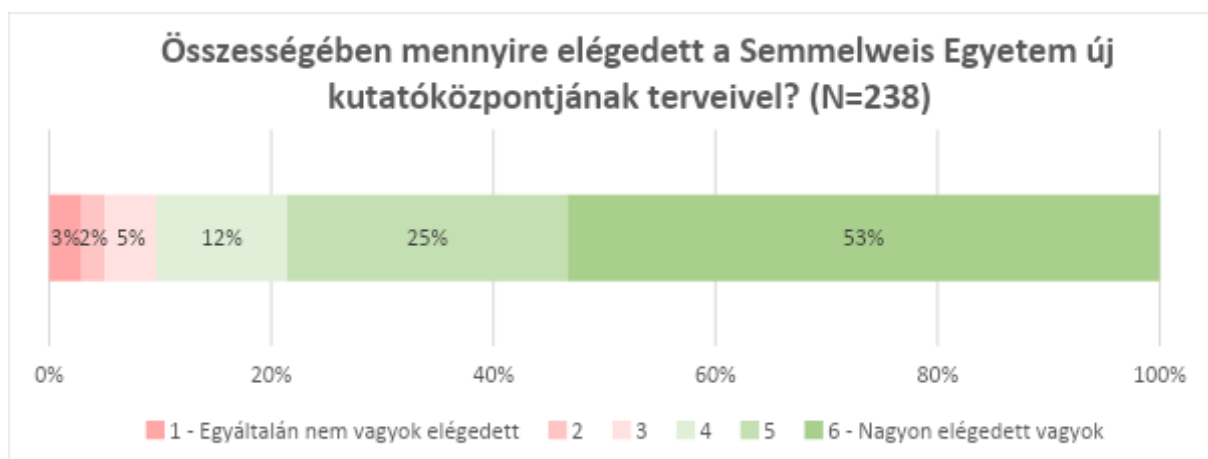


**9. ábra** Hány 18 év alatti gyermek van az Ön háztartásában?

A 9. ábrán látható, hogy a gyermektelen háztartások aránya a kitöltők között 81,09 százalék, az 1 gyermekkel rendelkező háztartások aránya 13,45 százalék, a 2 gyermekes háztartásoké 5,04 százalék, a 3 vagy annál több gyermekes háztartások száma a kitöltők között pedig 1 volt.

## **2.2. A Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel kapcsolatos elégedettség**

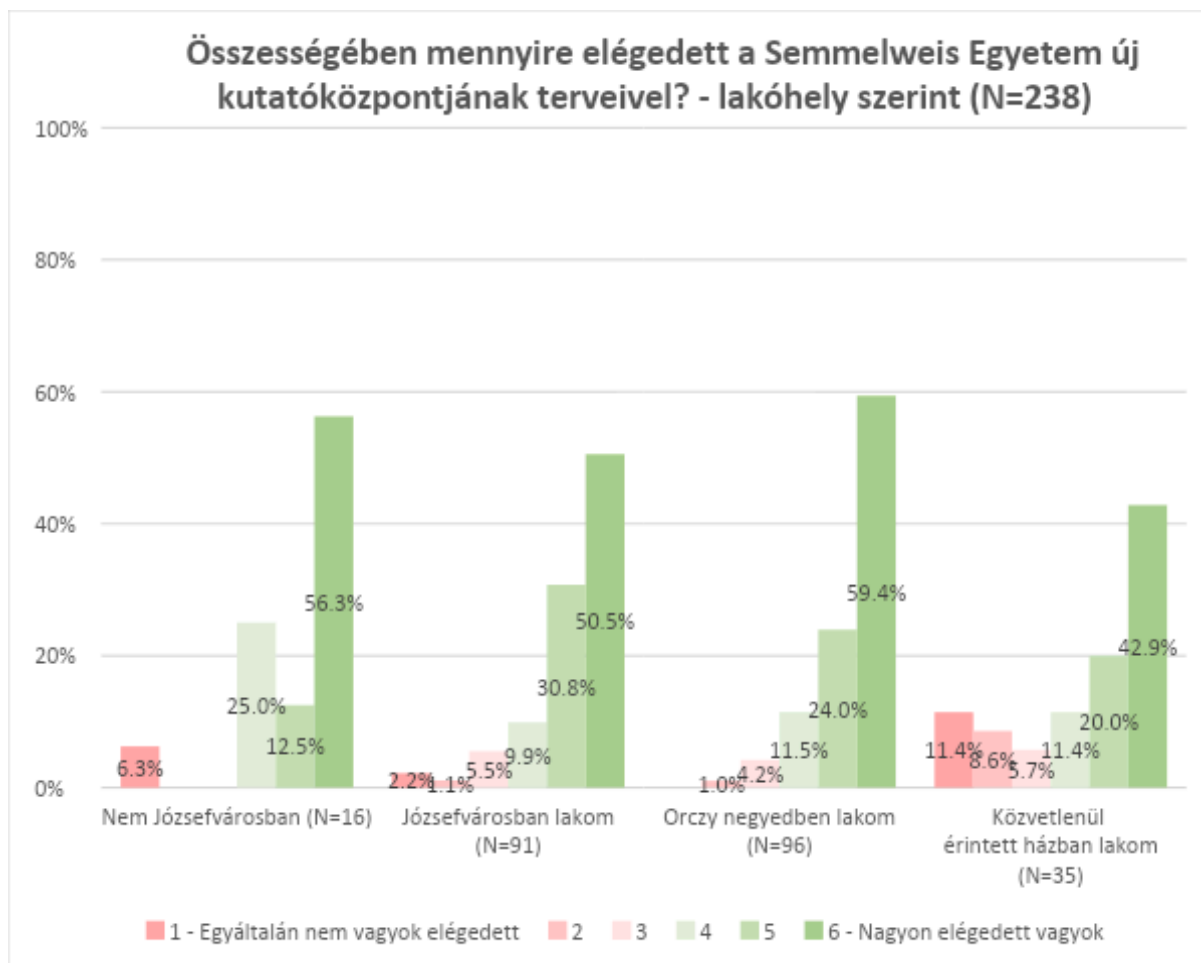
A kitöltőket első körben arra kértük, hogy egy 1-től 6-ig terjedő skálán értékeljék, összességében mennyire elégedettek a jelenleg ismeretes tervekkel.



**10. ábra** Összességében mennyire elégedett a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel?

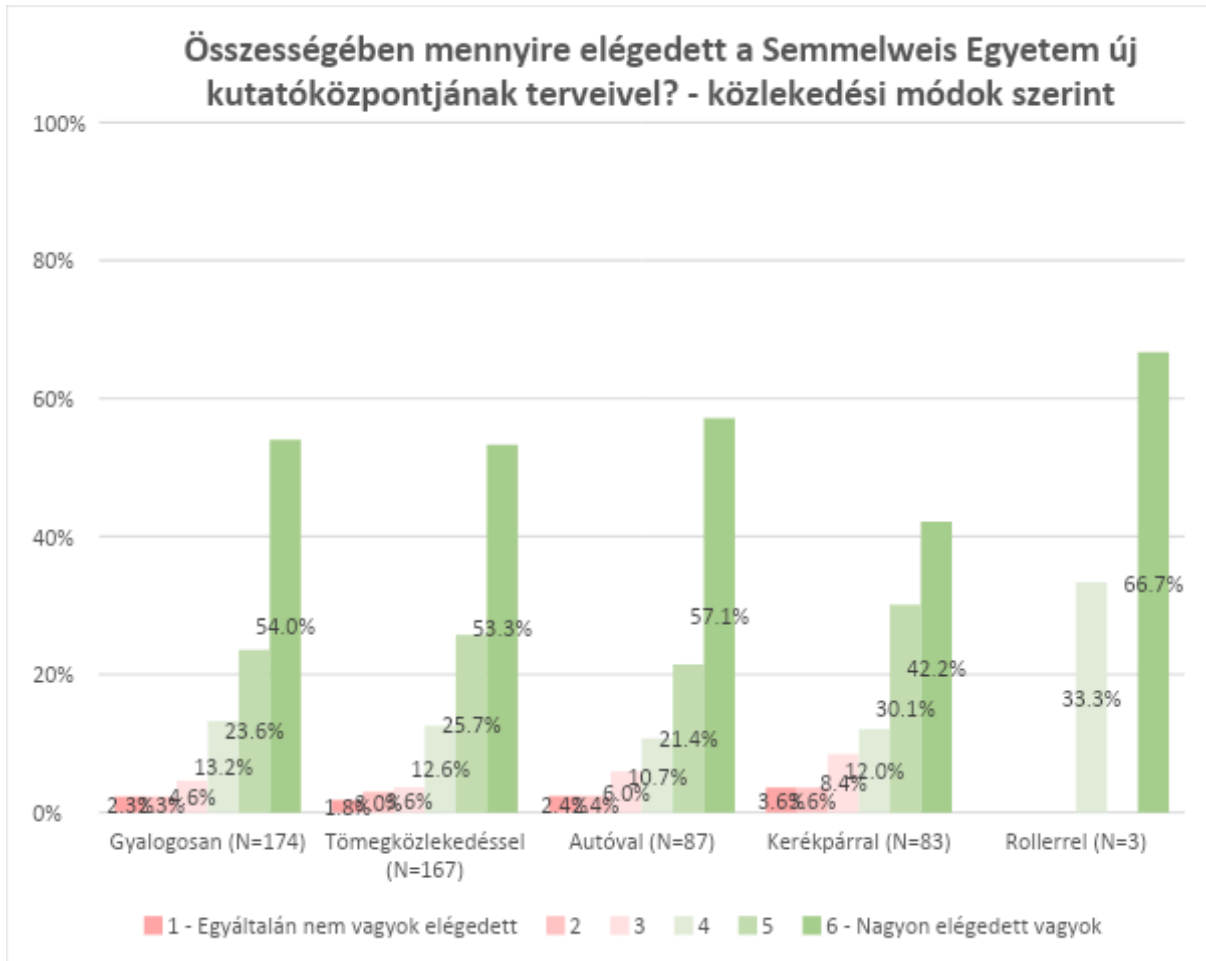


A 10. ábra alapján elmondható, hogy a kitöltők 90 százaléka inkább elégedett a tervekkel kapcsolatban (4-es vagy magasabb értékelés), amelyből 53 százaléuk nagyon elégedett tervekkel. A válaszadók 10 százaléka fejezett ki elégedetlenséget valamilyen mértékben (3-as vagy alacsonyabb értékelés).



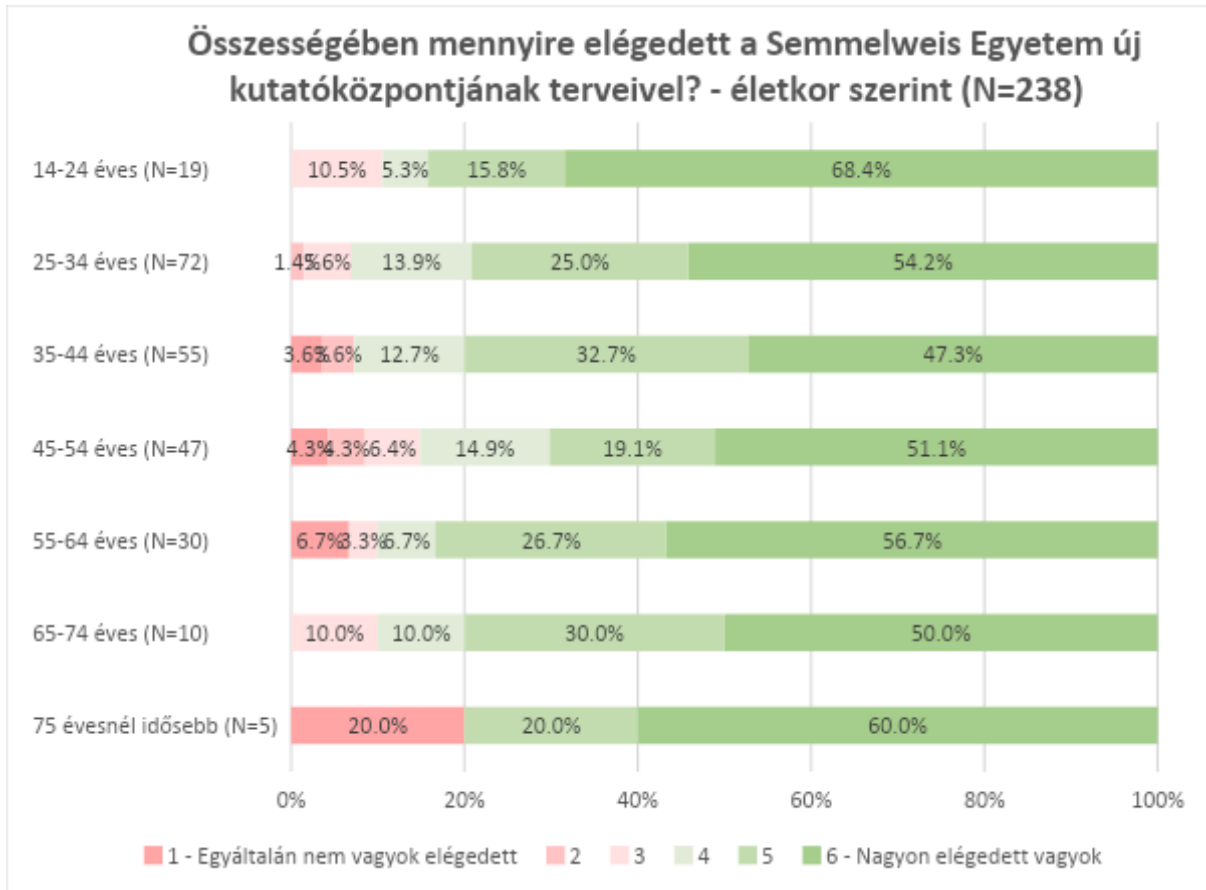
**11. ábra** Összességében mennyire elégedett a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel? – Lakóhely szerint

Ha azonban a tervekkel való elégedettséget lakóhely szerinti bontásban nézzük, látható, hogy van eltérés az elégedettséget illetően, ugyanis a 11. ábra szerint a közvetlenül érintett házak lakói körében a valamilyen formában elégedetlenek aránya már 26 százalék, ami jóval magasabbnak mondható nem csak azokhoz képest, akik nem közvetlenül érintve, de mégis a negyedben élnek, hanem a Józsefvárosban élőkhöz és a nem Józsefvárosban élőkhöz viszonyítva is. A beruházást támogatók aránya azonban minden kategórián belül lényegesen magasabb az elutasítóknál.



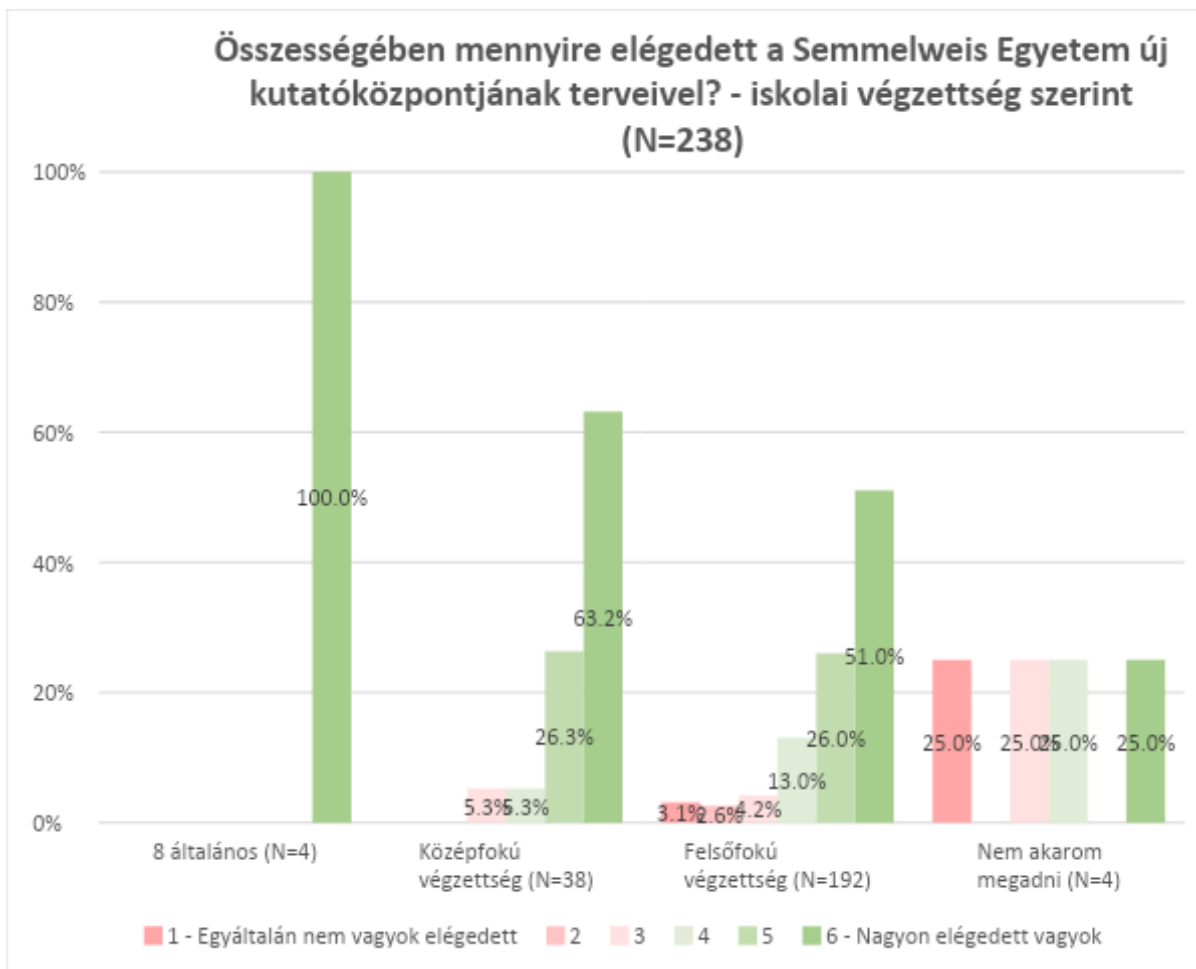
**12. ábra** Összességében mennyire elégedett a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel? – Közlekedési módok szerint

Ha a tervekkel való elégedettséget a használt közlekedési módok szerint nézzük, akkor a 12. ábra alapján jól látható, hogy a különböző módon közlekedők többsége szintén elégedett a tervekkel, a kerékpárosok esetében van – a többihez képest – nagyobb elmozdulás az elégedetlenség irányába, de még ezzel együtt is az ő esetükben 16 százalék azoknak az aránya, akik valamilyen formában elégedetlenek, szemben a nagyon elégedettek 42 százalékaival.



**13. ábra** Összességében mennyire elégedett a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel? – Életkor szerint

A tervekkel való elégedettséget életkor szerint a 13. ábra foglalja össze. Az ábrán jól látható, hogy a különböző korcsoportokon belül is a kitöltők többsége alapvetően elégedett a tervekkel, legnagyobb elutasítottság arányait tekintve a 75 évnél idősebb korosztály esetében mutatkozik, illetve még a 45–54 éves korcsoporton belül látható – de összességében inkább elégedettnek mondhatók a kitöltők ezeken a korcsoportokon belül is.



**14. ábra** Összességében mennyire elégedett a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveivel? – Iskolai végzettség szerint

A 14. ábrán a tervekkel való elégedettség látható a kitöltők iskolai végzettsége alapján. A kitöltők számának egészéhez viszonyítva jól látható, hogy felsőfokú végzettséggel rendelkezők körében látható egy nagyobb mértékű elégedetlenség (10 százalék), bár a tendencia itt is a korábbiakhoz hasonló: a tervekkel alapvetően elégedettek a válaszadók.

Az 1-től 6-ig terjedő skálát követően a kitöltőket arra kértük, hogy a tervekkel kapcsolatos véleményüket fogalmazzák meg pár mondatban. Az ezzel kapcsolatos eredményeket az 1. táblázat foglalja magába.

Sorszám	Mi a véleménye a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveiről? Ön szerint milyen hatással lesz a környék életére? Milyen előnyei, hátrányai lehetnek? (N=202)	Említések száma
1	Jót tesz a környék arculatának, presztízsének, hangulatának pl.: kevésbé lesz lepukkant, csökken a kihasználatlan, romos épületek száma	77
2	Általánosabb támogatottság (pl.: előnyös, pozitív, jó lesz)	24
3	A kerületnek fontos, hogy minél több oktatási-egészségügyi létesítmény/intézmény legyen a területén	17
4	Rendezetteb, tisztább lesz a környék – és erre figyelni kell, hogy így is maradjon	16
5	A zöldterületek és a tervezett kert hasznos a környéken élőknek is	16

**A SEMMELWEIS EGYETEM ORCZY NEGYEDBE TERVEZETT  
ÚJ KUTATÓKÖZPONTJÁRÓL SZÓLÓ LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS ÖSSZEFOGLALÓJA**

6	Aggodalom az építkezés idején a környék zaj-, forgalom- és légszennyezés-terhelését illetően	16
7	Az autós forgalom általános megnövekedése mint negatív következmény	15
8	Fontos lenne az épületek jelenlegi homlokzatának megtartása	14
9	A lakások értéke megnő, és ez pozitívum	13
10	Magasabb társadalmi státuszú embereket vonz ide a beruházás – ez pozitívum	12
11	Alapvetően a közbiztonság javulását várja a beruházástól, de biztonsági szolgálat és kamerák felszerelését indokoltan tartja adott esetben	11
12	Nincs szükség mélygarázsra, vagy korlátozzák a kapacitását – a parkolóhelyek növelni fogják a forgalmat	10
13	A szerhasználat, hajléktalansággal és prostitúcióval kapcsolatos problémák mértékének csökkenését várják	9
14	Több zöldfelület legyen a tervekben, az utcafrontokon	9
15	Új üzletek nyílhatnak a környéken – növekedni fog a foglalkoztatás és a fogyasztás	8
16	Aggodalom azzal kapcsolatban, hogy túlságosan megváltozna a környék jellege – dzsentifikáció megjelenése	7
18	A környező házak sötétek és levegőtlenek lesznek, statikailag is okozhat problémákat az építés	6
19	Kevesebb lesz az utcai parkolóhely – és ez negatívum	5
20	Az érintett házakban lakók lakhatása kérdéses – a lakhatás támogatása maradjon vagy emelkedjen, például az önkormányzati lakások esetében	5
21	Javul az infrastruktúra (pl.: közlekedés, közvilágítás)	4
22	Több lesz a parkolóhely – ez pozitívum	3
23	Új tömegközlekedési lehetőségek nyílnak	3
24	A közműhálózat teherbírásával kapcsolatos aggályok	3
25	Nem lehet tudni, mennyi idő alatt és milyen ütemezéssel épülne	2
26	Napelemeket/kerteket kell telepíteni az épületek tetejére	2
27	Az Illés utcába túl nagy forgalmat terelne a beruházás	2
28	Az egyes funkciók lehetnének nyitottabbak a lakosok számára is, pl.: mélygarázs, terek biztosítása közösségeknek, társasházi gyűléseknek vagy a lakosság számára is használható nyilvános illemhely	2
29	Az utcákat kellene úgy átalakítani, hogy a tömegközlekedés tudja őket használni	1
30	Inkább zöldterület kellene a mélygarázs helyére (ha megvalósul, már nem ültethető be úgy)	1
31	A déli oldalra kisebb üvegfelületű homlokzatot alakítana ki	1
32	Szegély nélküli utcák csak akkor legyenek, ha a parkolók nem lógnak fel a járdákra	1
33	Legyen kétfény-mentes az utcai világítás	1
34	Kellenének hatástanulmányok az építkezés környezeti terheléséről	1
35	Rossz tapasztalatok a korábbi építkezések vonatkozásában a környéken	1
36	Népegészségügyi programokat a negyedbe	1
37	Lehetne több parkolóhely a mélygarázsban	1
38	A Dugonics utca egyirányúsítása nem jó ötlet	1
39	Aggodalom a működéshez kapcsolódó anyagok környezetbe kerülése miatt	1
40	Reméli, a környékbeli házak felújítására is sor kerül ez után	1
41	Legyen többszintű, magasabb a tervezett épület	1

**A SEMMELWEIS EGYETEM ORCZY NEGYEDBE TERVEZETT  
ÚJ KUTATÓKÖZPONTJÁRÓL SZÓLÓ LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS ÖSSZEFOGLALÓJA**

42	A Kőrös utca legyen sétálóutca	1
43	A Kőrös utca legyen felújítva	1
44	A parkolóházat valósítsák meg a Korányi Sándor utcában	1
45	A Diószegi és a Kőrös utca sarkán van egy teljesen üres telek, ott kellene építkezni	1
46	A tervezett épületek délre néző üveghomlokzata túl nagy, csökkenteni kellene a méretét a nyarak miatt	1
47	A Dugonics utcában ne legyen parkolás, helyette fasor, bicikliút	1

**1. táblázat Mi a véleménye a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveiről?**

Az 1. táblázat alapján elmondható, hogy a legtöbb említett szempont alapvetően a tervezett kutatóközpont pozitív fogadtatásáról szól, a környék hangulatára, arculatára, és a közbiztonság tekintetében is pozitív várakozásokat láthatunk.

Negatívumként azonban több esetben is megjelennek az építkezéssel járó környezeti terheléssel, a környező házakra gyakorolt hatásával, valamint a forgalom megnövekedésével kapcsolatos aggályok.

Ahogy korábban láthattuk, a közvetlenül érintett házakban lakó válaszadók valamennyivel kevésbé voltak elégedettek a tervekkel, ezért a következő táblázatban az ő válaszaikat foglaljuk össze.

Sorszám	Mi a véleménye a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveiről? Ön szerint milyen hatással lesz a környék életére? Milyen előnyei, hátrányai lehetnek? (N=30)	Említések száma
1	Aggodalom az építkezés idején a környék zaj-, forgalom- és légszennyezés-terhelését illetően	6
2	Jót tesz a környék arculatának, presztízisének, hangulatának pl.: kevésbé lesz lepukkant, csökken a kihasználatlan, romos épületek száma	5
3	A környező házak sötétek és levegőtlenek lesznek, statikailag is okozhat problémákat az építés	4
4	A kerületnek fontos, hogy minél több oktatási-egészségügyi létesítmény/intézmény legyen a területén	3
5	Nincs szükség mélygarázsra, vagy korlátozzák a kapacitását – a parkolóhelyek növelni fogják a forgalmat	3
6	Több zöldfelület legyen a tervekben, az utcafrontokon	3
7	Általánosabb támogatottság (pl.: előnyös, pozitív, jó lesz)	2
8	A zöldterületek és a tervezett kert hasznos a környéken élőknek is	2
9	Az autós forgalom általános megnövekedése mint negatív következmény	2
10	Új üzletek nyílhatnak a környéken – növekedni fog a foglalkoztatás és a fogyasztás	2
11	Fontos lenne az épületek jelenlegi homlokzatának megtartása	2
12	Nem lehet tudni, mennyi idő alatt és milyen ütemezéssel épülne	2
13	Magasabb társadalmi státuszú embereket vonz ide a beruházás – ez pozitívum	1
14	Alapvetően a közbiztonság javulását várja a beruházástól, de biztonsági szolgálat és kamerák felszerelését indokoltnak tartja adott esetben	1
15	Aggodalom azzal kapcsolatban, hogy túlságosan megváltozna a környék jellege – dzsentrifikáció megjelenése	1
16	Kevesebb lesz az utcai parkolóhely – és ez negatívum	1
17	Új tömegközlekedési lehetőségek nyílnak	1

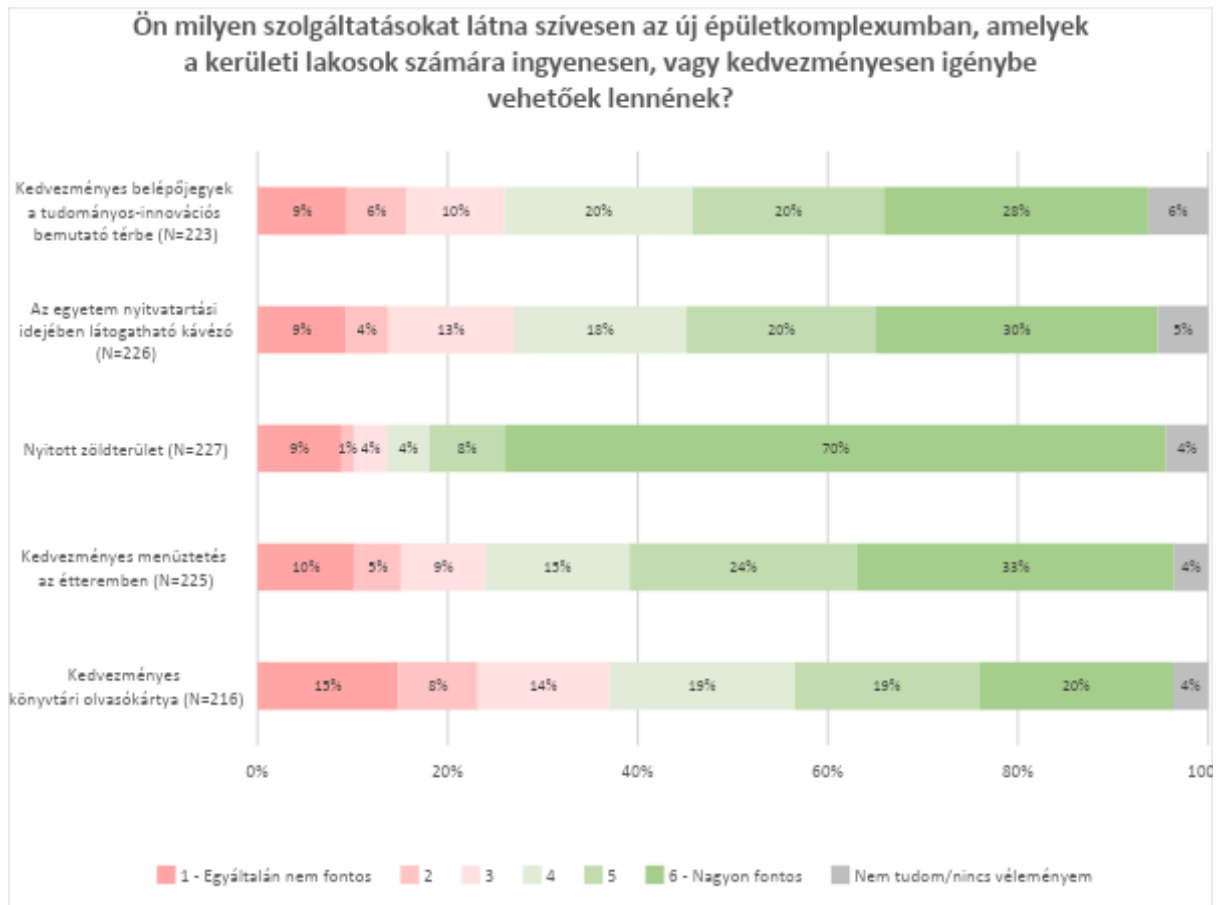
18	Rossz tapasztalatok a korábbi építkezések vonatkozásában a környéken	1
19	A parkolóházat valósítsák meg a Korányi Sándor utcában	1
20	A közműhálózat teherbírásával kapcsolatos aggályok	1
21	A Dugonics utca egyirányúsítása nem jó ötlet	1
22	Aggodalom a működéshez kapcsolódó anyagok környezetbe kerülése miatt	1

**2. táblázat Mi a véleménye a Semmelweis Egyetem új kutatóközpontjának terveiről?  
– A közvetlenül érintett házak lakói szerint**

A 2. táblázat alapján látható, hogy a közvetlenül érintett házak kitöltőinek válaszaiban összességében nagyobb számban jelennek meg az építkezéssel kapcsolatos aggodalmak.

### 2.3. A kerületi lakosok számára ingyenesen vagy kedvezményesen igénybe vehető szolgáltatások megítélése

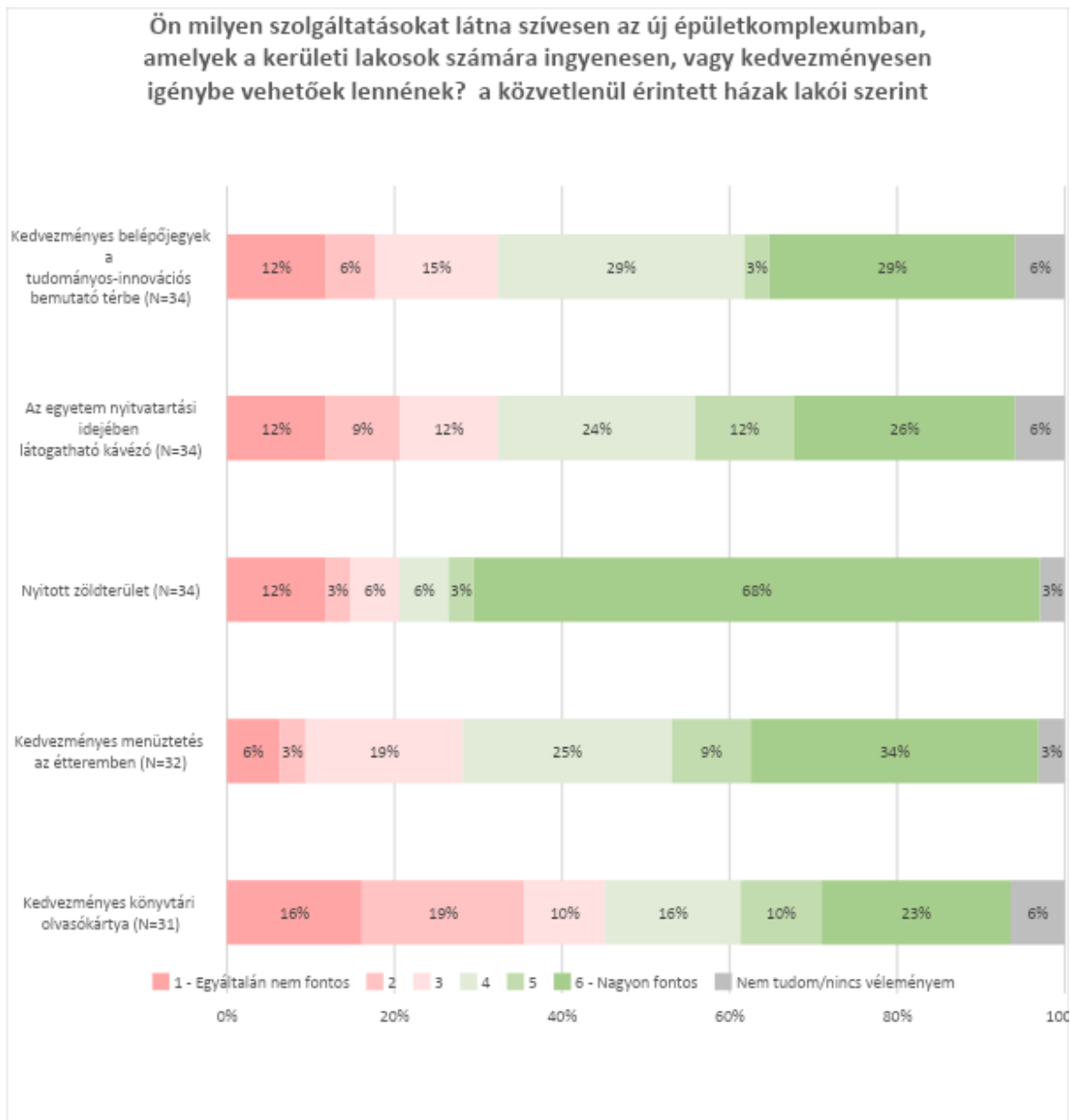
A kitöltőket azzal kapcsolatban is megkérdeztük, hogy a különböző tervezett szolgáltatásokkal kapcsolatban mennyire tartják fontosnak, hogy azok a kerületi lakosság számára is elérhetők legyenek ingyenes vagy kedvezményes formában.



**15. ábra** Ön milyen szolgáltatásokat látna szívesen az új épületkomplexumban, amelyek a kerületi lakosok számára ingyenesen vagy kedvezményesen igénybe vehetők lennének?

A 15. ábrán látható, hogy a felsorolt lehetőségek közül a nyitott zöldterület használata bír a legnagyobb fontossággal, támogatottsággal: a kitöltők 70 százaléka nagyon fontosnak tartja, hogy azt a kerületi lakosok igénybe tudják venni. A nyitott zöldterület után a

kedvezményes menüztetést az étteremben tartják második legfontosabbnak a válaszadók, majd ezt követően az egyetem nyitvatartási idejében látogatható kávézót és a kedvezményes belépőjegyeket a tudományos-innovációs bemutató térbe közel azonos mértékben tartják fontosnak a válaszadók. Legkevesbé fontosnak a kedvezményes könyvtári olvasókártyát tartják a kitöltők, bár itt is elmondható, hogy a többség alapvetően ezt is fontosnak érzi valamilyen szinten.



**16. ábra** *Ön milyen szolgáltatásokat látna szívesen az új épületkomplexumban, amelyek a kerületi lakosok számára ingyenesen, vagy kedvezményesen igénybe vehetőek lennének? – A közvetlenül érintett házak lakói szerint*

A 16. ábrán látható, hogyan alakul a különböző szolgáltatások megítélése a közvetlenül érintett házak lakóinak körében. Továbbra is a nyitott zöldterület örvend a legnagyobb népszerűségnek, de általános tendenciaként megfigyelhető, hogy minden szolgáltatás esetében növekedett valamennyire azok elutasítottsága a korábbi ábrához képest: a



kedvezményes könyvtári olvasókartya esetében közel azonos mértékben gondolják fontosnak és nem fontosnak a lehetőséget.

Sorszám	4. Az új épületek között zöld közösségi tér létesülne, amely az épületeken keresztül, de közvetlen kapcsolódással a Kőrös utca felől is megközelíthető lenne. Mi a véleménye a tervezett nyitott zöldfelületről? (N=238)	Említések száma
1	Általános elégedettség (pl. jó ötlet, nagyon örülök neki)	173
2	A közösségi tér legyen felügyelve parkőr, kamerák vagy beléptetés által – züllött, hangoskodó emberek távoltartása végett	68
3	Lehessen szabadon használni, bárki számára bármikor (hétvége is) elérhető módon, pl. közösségi térként, nyári rendezvényekre is	40
4	A tervekben kevés a fa, az árnyék – minél nagyobb területen van ezekre szükség	36
5	Sokat fog javítani a környék élhetőségén, klímáján, levegőjén	27
6	Fontos, hogy karban is legyen majd tartva	15
7	Legyen több pad, asztal, szemetes	15
8	Még több zöldterület legyen a környéken	12
9	Legyen éjszakára zárva	11
10	Nyáron szökőkút/ivókutak	11
11	Legyen kutyabarát	11
12	Több irányból is érdemes lenne kinyitni/megközelíthetővé tenni	11
13	Legyen kávézó/könyvtár	7
14	Legyen játszótér	7
15	Legyen mindig nyitva (pl. hétvégén is)	6
16	Ne legyen kutyafuttató/ feltételekkel lehessen kutyát bevinni (pl. póráz)	6
17	Könnyebb átjárhatóságot biztosít a környéken	5
18	Nem kell látogathatónak lennie feltétlenül/bizonyos csoportoknak csak (pl. egyetemisták)	4
19	A tervekben nincs szó a csapadékvíz hasznosításáról, legyen esőkert/tó	4
20	Az épületek tetején is legyen zöldítés/napelemek	4
21	Ne legyenek a szegényebb vagy hajléktalan emberek kitiltva a parkból	3
22	Legyen street workout tornapálya/sportolási lehetőség	3
23	A közvetett, épületen keresztül történő megközelítése visszatartja a környéken élőket a park használatától	3
24	Legyen kiállítás, ismeretterjesztő programok	2
25	Kerékpártároló kellene	2
26	Legyen fizetős/ingyenes WC	2
27	Egyre kevesebb az utcai parkolóhely – ez negatívum	2
28	Ne legyen zárt/fizetős	1
29	Jót tesz a környék arculatának	1
30	Sok természetes elemből álljon	1
31	Legyen akadálymentesen megközelíthető	1
32	Legyen futópálya	1
33	Az egyetem által legyen felügyelt (ne az önkormányzat által)	1
34	Bérlakások is kellene	1

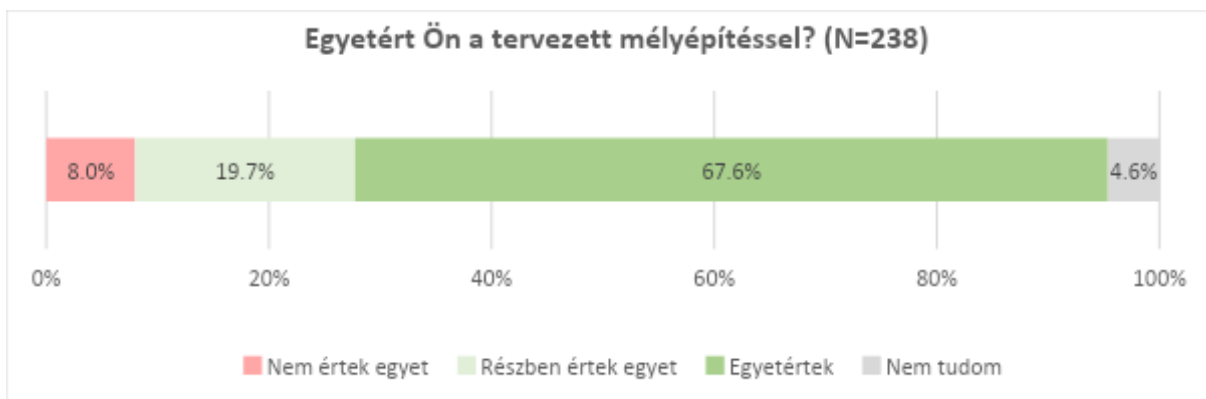
### 3. táblázat Mi a véleménye a tervezett nyitott zöldfelületről?

A nyitott zöldfelülettel kapcsolatban külön is megkérdeztük a kitöltőket. A korábban, az ábrákon látott népszerűsége a kifejtős válaszokban is megmutatkozott, továbbá az alábbi szempontok is szép számban kerültek említésre: a válaszadók fontosnak tartották, leginkább a közbiztonság vonatkozásában, hogy a terület legyen őrizve, felügyelve parkőr,

esetleg kamera vagy beléptetés által. Emellett viszont a szabad bejárást és (hétvégi) használatot is sokan tekintették fontosnak, ahogy azt is sokan kiemelték, hogy sokkal több fára lenne szükség, hogy valóban – főleg a nyári napokon – árnyékot adjon, és betöltse azt a funkciót, ami a környezet klímájának és a levegő tisztaságának javítása okán várnak tőle. Emellett sokan kiemelték a karbantartás szükségességét, továbbá padok, asztalok, szemetesek kihelyezését, a nyári időszakra ivókutak telepítését és szökőkút kialakítását, illetve a kutyabarát lehetőségek és a több irányból való közvetlen megközelítést is többen érdekesnek tartották megemlíteni.

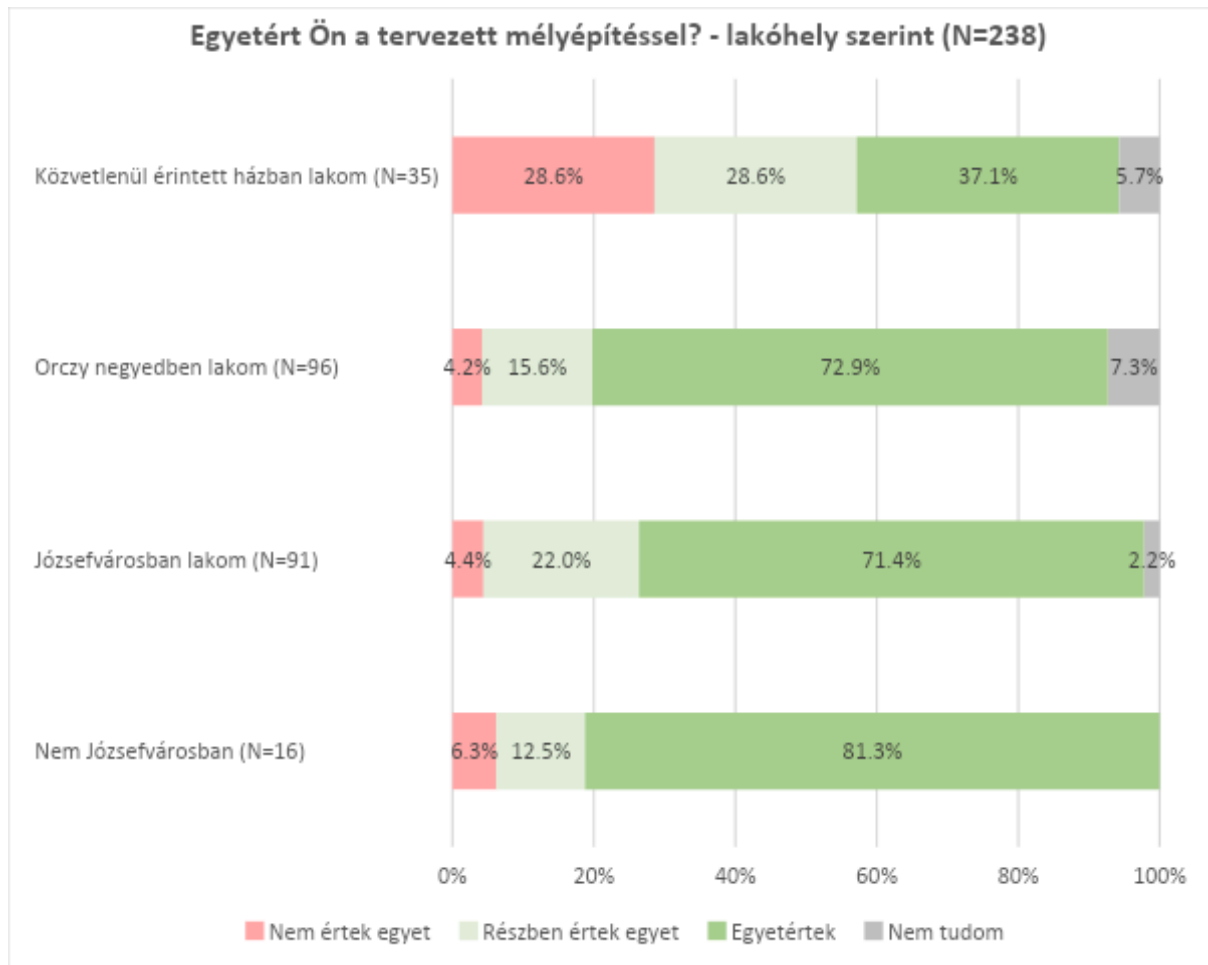
## **2.4. A mélyépítéssel, mélygarázzsal kapcsolatos vélemények**

A kitöltők véleményére a tervezett mélygarázzsal kapcsolatban is kíváncsiak voltunk.



**17. ábra** Egyetért Ön a tervezett mélyépítéssel?

A 17. ábrán látható, hogy a válaszadók 8 százaléka nem ért egyet a mélyépítéssel, 19,8 százalékuk részben, 67,6 százalékuk pedig teljesen egyetért a tervezett mélyépítéssel.



**18. ábra** Egyetért Ön a tervezett mélyépítéssel? Lakóhely szerint

Ha lakóhely szerint vizsgáljuk meg a tervezett mélyépítéssel kapcsolatos véleményeket, akkor 18. ábrán jól látható, hogy a korábbi, 8 százalékos elutasítottságnál a közvetlenül érintett házak lakóinak esetében sokkal nagyobb, 28,6 százalékos elutasítottság látható.

A mélyépítéssel kapcsolatban részletesebben is kikértük a kitöltők véleményét, ennek eredményeit a 4. táblázat foglalja össze.

Sorszám	Kérjük, indokolja az előbbi kérdésre adott válaszát pár mondatban. (N=179)	Említések száma
1	A föld alatti funkciók a felszíni terhelést csökkentik	44
2	Ázni fognak a környező házak pincéi, repedni fognak a falak, vizesedni fognak a lakások	30
3	Általánosabb egyetértés	25
4	Kell, kevés a felszíni parkolóhely a környéken	23
5	A helyi lakosok számára is lehetővé kell tenni a használatot	18
6	Túl nagy autós forgalmat fog generálni	12
7	Fel kell mérni előtte, milyen károkat okozhat – nincs eddig hatástanulmány (vagy nem elérhető)	12
8	A felszíni parkolóhelyek számának csökkenésével lehetőség nyílna fák ültetésére, zöldítésre	12
9	Abban az esetben támogatandó, ha a környező épületek nem szenvednek kárt	9

10	Inkább a tömegközlekedést kellene fejleszteni	6
11	A környék már eleve jól megközelíthető BKV-val is	5
12	A dolgozóknak és a vendégeknek a parkolása csak így megoldható	4
13	Az autók és a szállító kamionok ne az utcán parkoljanak	2
14	A biztonságos parkolás így megoldható	2
15	Kell, de ennél kisebb kivitelezésben	2
16	A belvárosi autóhasználat korlátozásának ellenére ez a terv, a levegő minőségének javítása ennél fontosabb lenne	2
17	Abban az esetben támogatandó, ha kompenzálják a környék házait az esetleges sérülések után	2
18	A használata zavarni fogja a lakókat (túl közeli bejárat)	2
19	A raktározásnak legyen helye	2
20	Több parkolóhely lesz így	1
21	Már van elég parkolási lehetőség a környéken	1
22	Csak drágább lesz tőle a lakhatás	1
23	Illegális tevékenységeknek ágyazhat meg az átjárhatóság	1
24	Az összekapcsolhatóság megkönnyíti a személyzet mozgását	1
25	Túl magas	1
26	A föld alatti építkezés gyakran drágább	1

#### 4. táblázat Mi a véleménye a tervezett mélyépítésről?

A válaszokból jól látható, hogy kitöltők jelentős része alapvetően támogatja, hogy a föld alá helyezhető funkciókkal a felszíni terhelés csökkenjen, ezáltal lehetőséget nyújtva az utcák szellőségének javítására és zöldterületek kialakítására, azonban sokan aggódnak a környező házakra gyakorolt hatása miatt a talajvíz, a falak repedezése és a lakások, pincehelyiségek vizesedése miatt. Azt is többen fontosnak tartották kiemelni, hogy a helyi lakosok számára is biztosítani kellene valamilyen formában a használatot, illetve többen is aggodalmukat fejezték ki az autós forgalom jelentős növekedése miatt.

Korábban láthattuk, hogy a közvetlenül érintett házak lakó értettek legkevésbé egyet a mélyépítéssel, ami a válaszaikban is megmutatkozott.

Sorszám	Kérjük, indokolja az előbbi kérdésre adott válaszát pár mondatban. (N=27)	Említések száma
1	Ázni fognak a környező házak pincéi, repedni fognak a falak, vizesedni fognak a lakások	17
2	Fel kell mérni előtte, milyen károkat okozhat – nincs eddig hatástanulmány (vagy nem elérhető)	4
3	Általánosabb egyetértés	2
4	A föld alatti funkciók a felszíni terhelést csökkentik	2
5	A felszíni parkolóhelyek számának csökkenésével lehetőség nyílna fák ültetésére, zöldítésre	2
6	Abban az esetben támogatandó, ha a környező épületek nem szenvednek kárt	2
7	Túl nagy autós forgalmat fog generálni	1
8	Inkább a tömegközlekedést kellene fejleszteni	1
9	A környék már eleve jól megközelíthető BKV-val is	1
10	Kell, kevés a felszíni parkolóhely a környéken	1
11	A belvárosi autóhasználat korlátozásának ellenére ez a terv, a levegő minőségének javítása ennél fontosabb lenne	1

12	Abban az esetben támogató, ha kompenzálják a környék házait az esetleges sérülések után	1
13	A használata zavarni fogja a lakókat (túl közeli bejárat)	1
14	Az összekapcsolhatóság megkönnyíti a személyzet mozgását	1
15	A föld alatti építkezés gyakran drágább	1

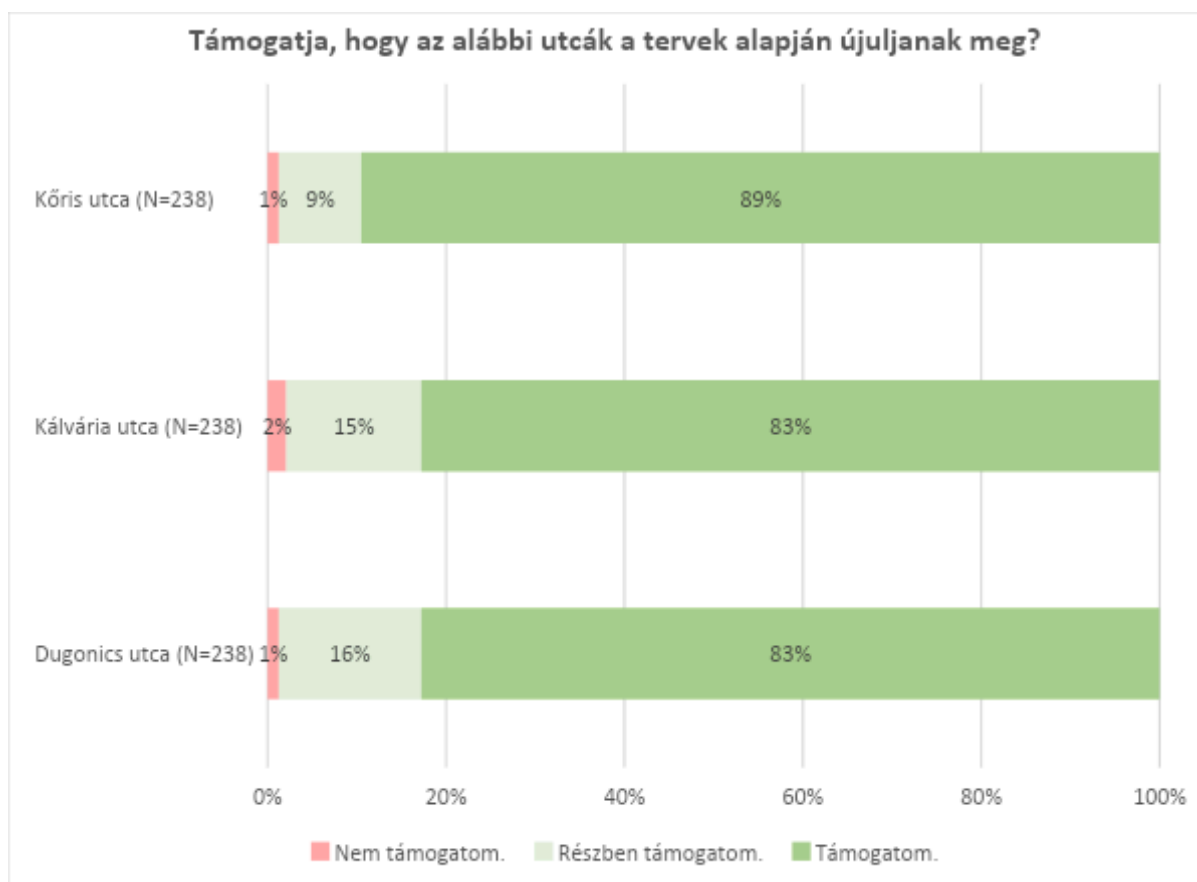
**5. táblázat Mi a véleménye a tervezett mélyépítésről?**

*A közvetlenül érintett házak lakói szerint*

Az 5. táblázatban jól látható, hogy a közvetlenül érintett házak lakóinál alapvetően dominál az aggodalom a mélyépítés által okozott károktól a falak állapotára és a vizesedésre vonatkozóan, ezt több esetben korábbi, a környéken megvalósult építkezések tapasztalataira alapozzák.

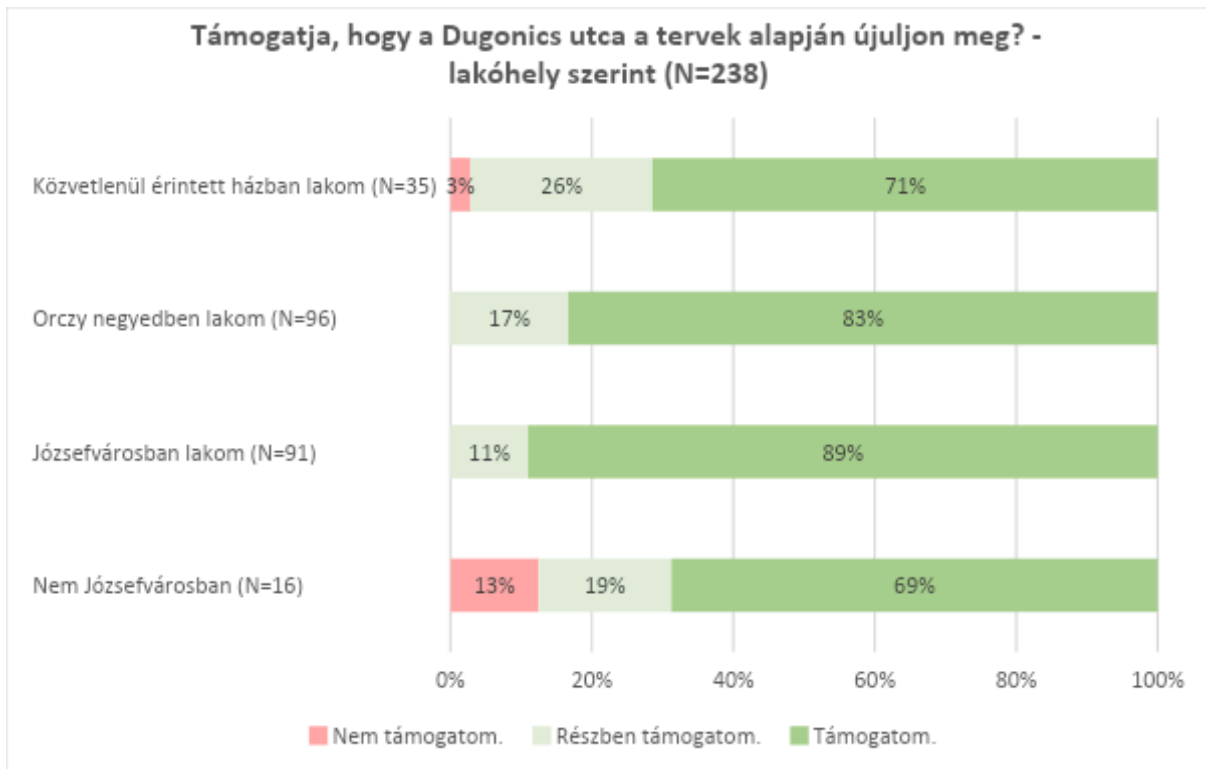
### 3. Az egyes közterületek átalakításával kapcsolatos kérdések

Az építkezéssel összefüggésben a Dugonics, a Kálvária, valamint a Kőrös utca esetében is átalakítások szerepelnek a tervekben, ezekkel kapcsolatban is kikértük a kitöltők véleményét.



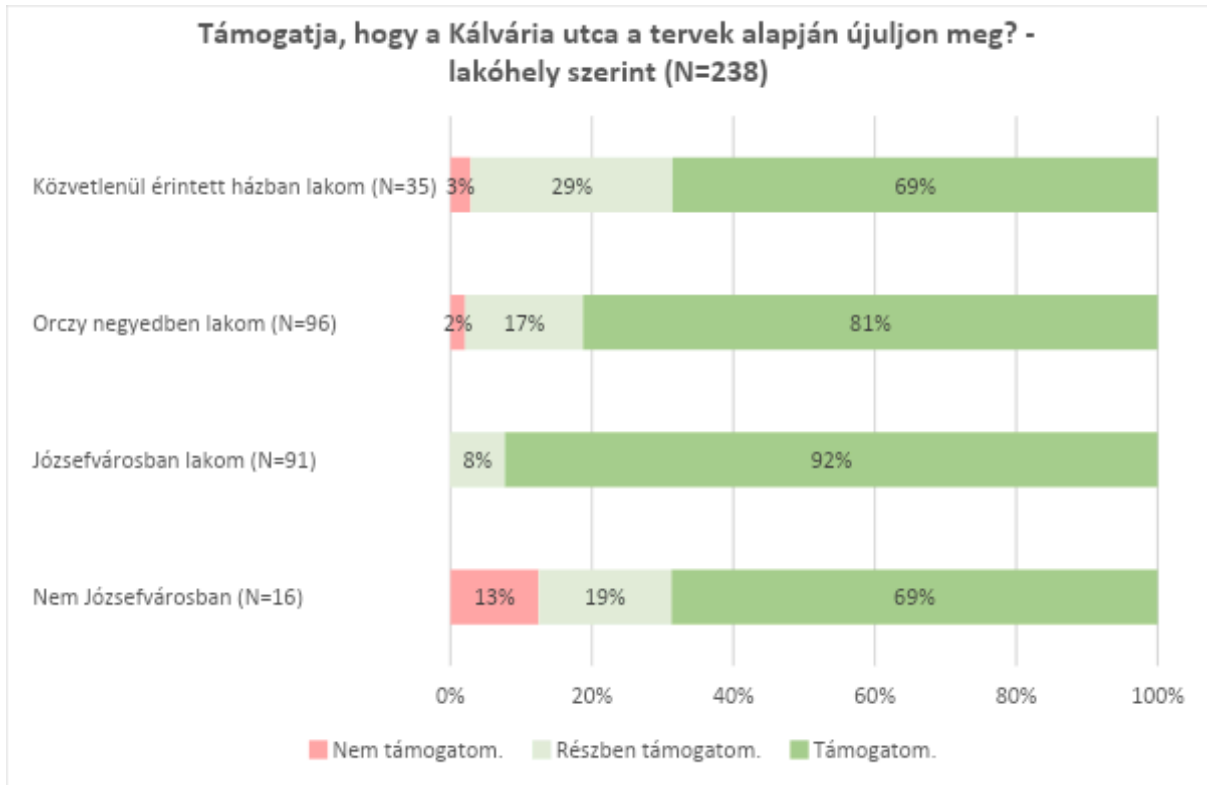
**19. ábra** Támogatja, hogy az alábbi utcák a tervek alapján újuljanak meg?

A 19. ábrán jól látható, hogy ha a válaszadók egészét nézzük, mindhárom utca esetében 80 százaléknál nagyobb a tervezett átalakítások teljes támogatottsága, és a részben támogatók aránya is magasabb a nem támogatókénál.



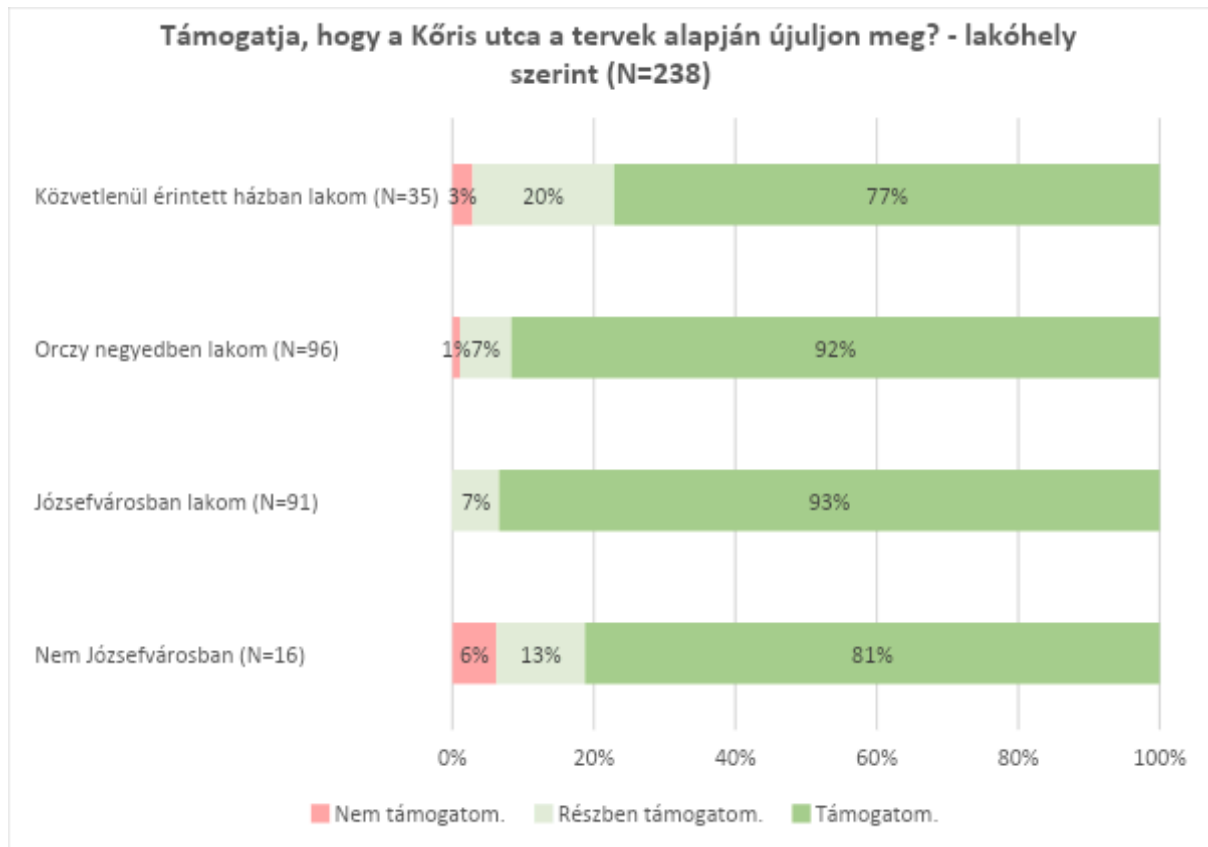
**20. ábra** Támogatja, hogy a Dugonics utca a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

Ha lakóhely szerint vizsgáljuk meg, akkor a Dugonics utca esetében látható, hogy az újítást nem támogatók nagyobb arányban vannak azok között, akik nem Józsefvárosban élnek, és a közvetlenül érintett házakban élők sokkal kisebb arányban ellenzik a változtatást (3 százalékkal). A tervezett átalakítást döntő többségben támogatják a kitöltők, de a részben támogatók aránya is viszonylag magas, főleg a közvetlenül érintett házakban élő kitöltők között (26 százalék).



**21. ábra** Támogatja, hogy a Kálvária utca a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

A Kálvária utca esetében szintén a nem Józsefvárosban élők körében a legnagyobb a tervezett átalakítás elutasítottsága, a 21. ábrán látható, hogy – hasonlóan a Dugonics utcához – 13 százaléuk nem támogatja azt, az Orczy negyedben és a közvetlenül érintett házakban élő kitöltők esetében 2-3 százalékos elutasítottságot láthatunk. A nagyobb arányú támogatottság mellett (a kitöltők lakóhely szerinti alcsoportjaiban alapvetően kétharmados támogatást láthatunk) a részben támogatók itt is egy jelentősebb alcsoportot tesznek ki.



**22. ábra** Támogatja, hogy a Kőrös utca a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

A Kőrös utca esetében a korábbiakhoz képest nagyobb arányú támogatottság látható, a nem Józsefvárosban élők esetében is növekedett a támogatási arány, a negyedben és a közvetlenül érintett házakban lakó kitöltők esetében pedig az elutasítottság 1–3 százalék között van.

A közterek terveivel kapcsolatban is megkértük a válaszadókat, hogy egészítsék ki válaszaikat, és fogalmazzák meg a véleményüket.

Sorszám	Mi a véleménye az egyes közterületek terveiről? (N=150)	Említések száma
1	Általános elégedettség	65
2	Jó lenne a zöldítés, fásítás	29
3	A Kőrös utcát teljesen fel kellene újítani	8
4	Szükséges a felújítás, a járdák és az utak állapota már nagyon rossz	6
5	Sűrűbben lehetne takarítani az utcákat, legyen több szemetes	5
6	A forgalom legyen lassítva	5
7	Ne legyen faltól falig burkolva	4
8	A parkolósávokat csökkentve zöldebb utcát lehetne kialakítani	3
9	A Kálvária utca ne legyen egyirányú, vagy forduljon meg az irány a tervekhez képest	3
10	Ha lesz mélygarázs, nincs értelme az utca mindkét oldalán a párhuzamos parkolásnak	3
11	Vegyék figyelembe az autósokat is	2
12	Sétálóutca lenne jó ezen a környéken	2
13	Az utcák egyirányúsításával is egyetértek	2



14	Több mozgáskorlátozott-pihenőhelyet/a kórházban tartózkodók hozzátartozóinak is kedvezményes parkolóhelyet	2
15	Kerékpárral legyen minden utca kétirányú, legyenek elkülönült kerékpársávok az egyetemi járdaszakaszon egy részén	2
16	Élhető, arculatban is jobb környezet jön létre	2
17	A forgalom beszűkítése/egyirányúsítás kényelmetlen az autósoknak	2
18	Dézsás fák kellenek a talajkapcsolatosak helyett	1
19	Legyenek padok is elhelyezve	1
20	A Tömő utca és az Illés utca sarkára gyalogátkelőhelyet	1
21	Figyelmet fordítani arra, hogy bizonyos darabos útburkolatok idővel kilazulhatnak, ezzel gondot okozva	1
22	Szimpatikusak a szélesebb járdák	1
23	Ne legyen a forgalom lassítva	1
24	Illés utca forgalmát is le kéne lassítani, szűkíteni, hogy az így szűkített utcából kiszoruló forgalom ne terelődjön még jobban át	1
25	Ne legyenek sötét burkolatok	1
26	Éjszakai világítás legyen megoldva	1
27	A közvilágítás esetében figyeljenek a kéékfény-mentes megoldásokra	1
28	Az Illés utcát is jó lenne felújítani	1
29	A forgalomszervezést hozzá kell igazítani a környék adottságaihoz (pl. közlekedési lámpák)	1
30	Az Illés utcai kerékpárút és az átmenő forgalom csökkentésének terve remélhetőleg nem marad el az alábbi tervek mellett	1
31	Az Orczy térrel is kezdeni kellene valamit az Önkormányzatnak	1
32	A Karácsony Sándor utca Diószegi felőli vége így jóval nagyobb terhelést fog kapni, mivel a lakók nagy része az Üllői út felé szokott távozni. A Dugonics utcából pedig néha nagyon nehéz belátni a Diószegit a parkoló autók miatt	1

**6. táblázat Mi a véleménye az egyes közterületek terveiről?**

A 6. táblázatban látható, hogy bár többségében pozitív visszajelzések érkeztek a tervekre, megerősítve azok néhány részlemét (pl. zöldítések). Többen is felhívták a figyelmet a járdák és az utak állapotára, nem csak az érintett területen. Jelezték, hogy a Kőrös utca egészére ráférne a felújítás, a Kálvária utca esetében is jelentek meg vélemények az egyirányúsítást illetően, továbbá az Illés utca vonatkozásában is szóba jött annak felújítása, sebességkorlátozása, gyalogátkelőhelyek létesítése.

A kitöltőket arra is kértük, hogy jelezzék, szerintük milyen problémák merülhetnek fel a lakóépületeket és a közterületeket illetően a beruházás során, amelyekre az illetékesektől kiemelt figyelmet kérnek.

Sorszám	Számít Ön olyan problémára a beruházás kapcsán, ami a közterületek használatát vagy a lakóépületeket érinti, és amelyre szeretné, hogy az illetékesek kiemelten figyeljenek? (N=152)	Említések száma
1	Az építés során statikailag ne sérüljenek a régi épületek, vegyék figyelembe őket, legyenek biztosítva, kártérítve (pl. a környező épületek kötelező állapotfelmérésének jegyzőkönyvét minden egyes ott lakónak szíveskedjenek megküldeni)	37
2	Az építkezés során a teherforgalom nagysága, mértéke, zajossága, porossága	37

**A SEMMELWEIS EGYETEM ORCZY NEGYEDBE TERVEZETT  
ÚJ KUTATÓKÖZPONTJÁRÓL SZÓLÓ LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS ÖSSZEFOGLALÓJA**

3	Figyeljenek a közbiztonságra, rendfenntartásra az átadás előtt és azt követően egyaránt	10
4	A forgalmi lezárásokról pontos, időbeni kommunikáció – és legyen biztosított a forgalom a korlátozásokkal együtt	9
5	Az utak, a járdák állaga, minősége – az építkezés során keletkező sérülések javítása	7
6	A helyiek parkolása az építkezés idején legyen megoldott	5
7	A forgalomnövekedés utánkötése, szükség esetén intézkedés a csillapítására	4
8	Talajvíz elvezetése	3
9	Évekig elhúzódó építkezés	2
10	Legyen sok szemetes, a tisztaság megtartása fontos	2
11	A környék fái megtartása és újak telepítése	2
12	A felszíni parkolás szabályozása, ne az itt lakók járjanak rosszul	2
13	A Dugonics utca ne a Kálvária utca felől legyen egyirányú	2
14	A laborok szellőzésének, levegőjük elvezetésének megfelelő biztosítása	2
15	Legyen a környező épületek felújítására támogatás/a környéken lévő többi házat is fel kellene újítani	2
16	A fényszennyezésre figyeljenek az épületek kivilágítása során	1
17	Kisebbség legyen a mélygarázs, kevesebb szinttel	1
18	Legyen az egész Orczy negyed 30-as zóna	1
19	A csatornarendszer terhelésére is érdemes lenne figyelni	1
20	Legyen limitálva a munkavégzés ideje – késő esti és hétfői munkavégzést minimalizálni	1
21	WC-használat engedélyezése az átsétáló lakók számára is	1
22	Problémás a felszíni, köztéri parkolóhelyek tömeges megszüntetése	1
23	Terheléses vizsgálatok az építkezések során is	1
24	Figyeljenek oda a homlokzatára, ne rontsa az utcaképet	1
25	Ne legyenek nagy betonfelületek	1
26	Egy esetleges játszótér túl nagy hangzavart okozna	1
27	Újabb lépések a dzsentifikáció felé	1
28	Legyen SOS-drótvonal, ahol tudják értesíteni az Önkormányzatot a lakosok a felmerülő problémákról	1
29	A meglévő, de bontásra ítélt épületek esetében legyen a kiürítést követően bejárás, ahol megismerkedhetnek az érdeklődők a kerület múltjának egy részével	1
30	Növelni kell a tömegközlekedési lehetőségeket a környéken a megnövekedett forgalom miatt	1
31	A környéken élő hajléktalan emberekkel bánjanak tisztességesen, az építkezés okozta változásokban őket is segítsék az illetékesek	1
32	Füvészkert lakópark egyik parkolója a Kálvária/Dugonics útra néz, más kijárata nincs, ez az építkezés során problémát jelenthet	1
33	Legyen akadálymentesített a környék	1

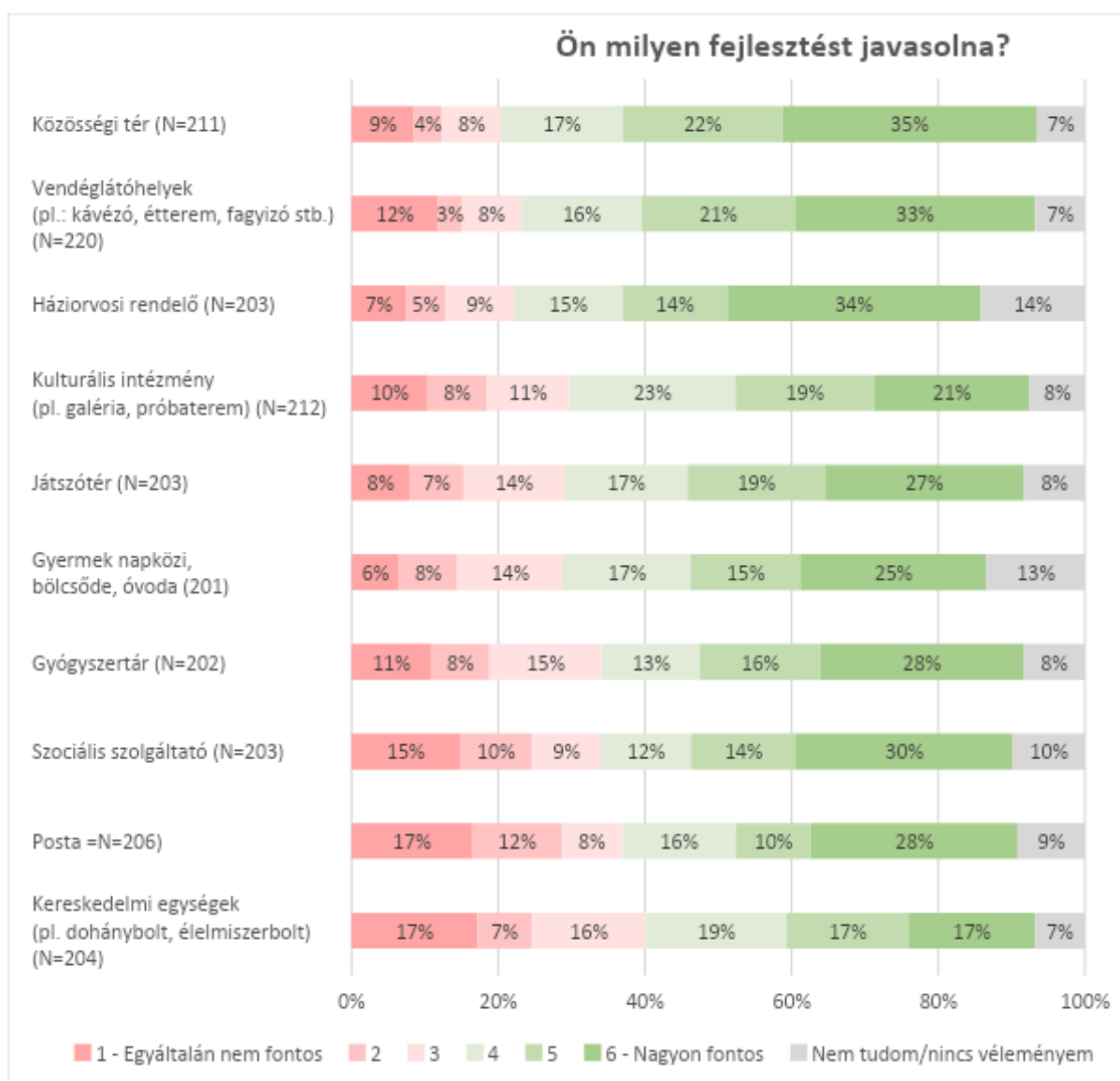
**7. táblázat Számít Ön olyan problémára a beruházás kapcsán, ami a közterületek használatát vagy a lakóépületeket érinti, és amelyre szeretné, hogy az illetékesek kiemelten figyeljenek?**

A 7. táblázat alapján elmondható, hogy többségében a szomszédos épületek statikai állapotának nyomon követésére, az esetleges károk megtérítésére, az építkezéssel járó zaj-, forgalmi és porterhelés csökkentésére, mérésére kérik a kitöltők az illetékesek

figyelmét. Kiemelten az építkezés idejére szóló forgalmi átalakítások és parkolási lehetőségek fenntartását és az ezekről való korrekt, valós idejű kommunikációt tartották a legfontosabbnak. Fontosnak tartják továbbá az út- és járdafelületeken keletkező sérülések javítását.

#### 4. Az Orczy negyed fejlesztéséről szóló kérdések

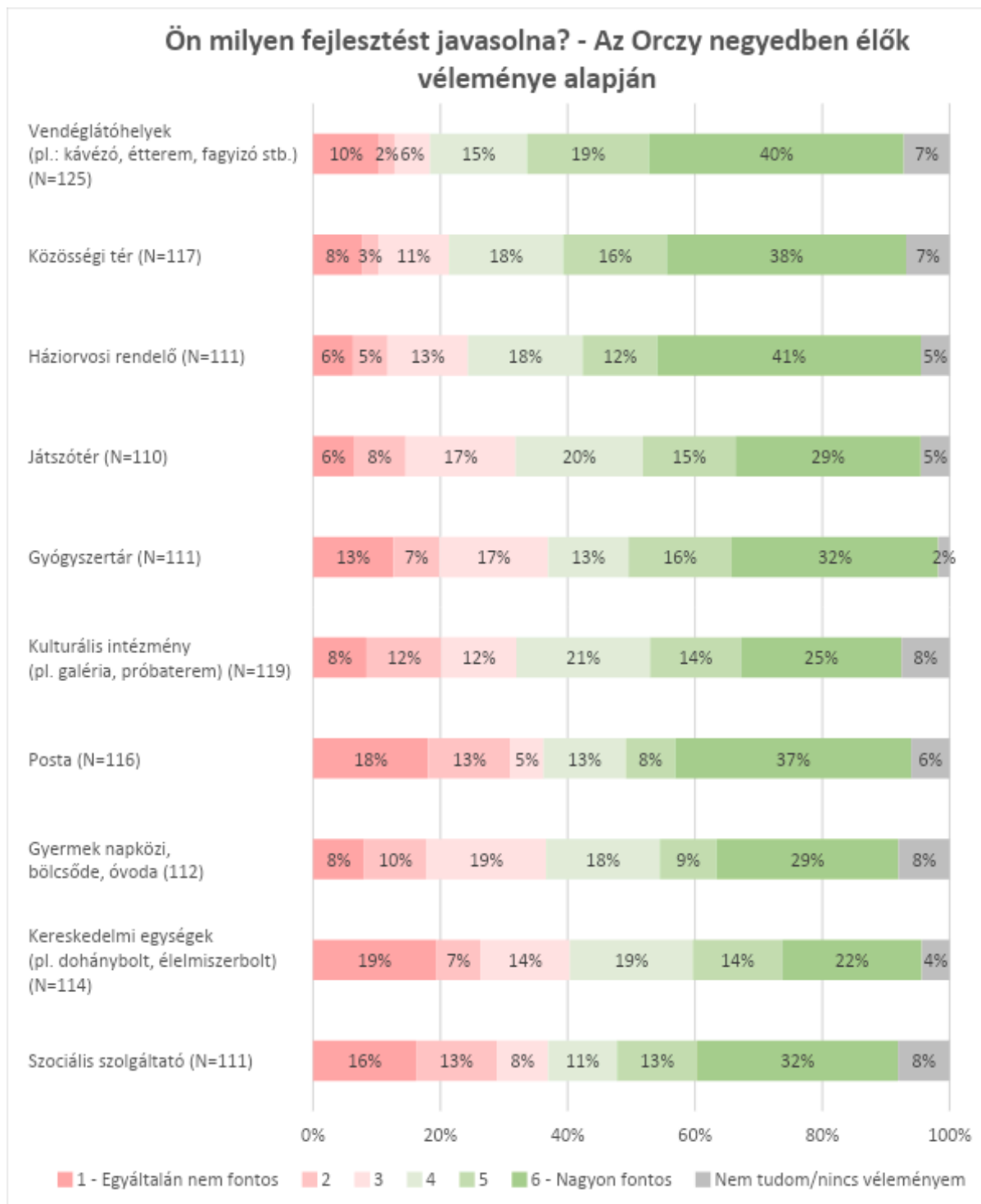
A Semmelweis Egyetem kutatóközpontjával kapcsolatos kérdések mellett arra is kíváncsiak voltunk, hogy a kitöltők milyen fejlesztéseket látnának szívesen az Orczy negyedben.



**23. ábra** Ön milyen fejlesztést javasolna?

A 23. ábra alapján elmondható, hogy a válaszadók legnagyobb arányban egy közösségi tér kialakítását tartják a legfontosabbnak (73 százalékuk jelölte valamilyen formában fontosnak), de a különböző vendéglátóhelyek kialakítását is fontos ügynek tartják (70 százalékuk jelölte valamilyen formában fontosnak), emellett a háziorvosi rendelő (64

százalékuk), valamint a kulturális intézmények kialakítása (63 százalékuk) kapcsán is többen nyilatkoztak úgy, hogy fontos lenne fejleszteni. A legkisebb prioritást a posta, valamint a kereskedelmi egységek jelentettek a kitöltők szemében, bár hozzá kell tenni, hogy szinte az összes fejlesztési javaslatot illetően 50 százalék felett volt azoknak a kitöltőknek az aránya, akik valamilyen formában fontosnak tartanák azok fejlesztését.



**24. ábra** Ön milyen fejlesztést javasolna? – Az Orczy negyedben élő kitöltők véleménye alapján

**A SEMMELWEIS EGYETEM ORCZY NEGYEDBE TERVEZETT  
ÚJ KUTATÓKÖZPONTJÁRÓL SZÓLÓ LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉS ÖSSZEFOGLALÓJA**

A negyedben élők – hasonlóan a korábban látottakhoz – legnagyobb arányban több vendéglátóhely, közösségi tér és háziorvosi rendelő kialakítását tartanák a legfontosabbnak (a valamilyen mértékben támogatók aránya mindezen fejlesztések esetében 71–74 százalék között van), de egy játszótér, gyógyszertár és kulturális intézmény kialakítását is a negyedben élők 61–64 százaléka támogatja.

A korábban felsorolt fejlesztések mellett a kitöltőknek lehetőségük volt egyéb javaslatot, kiegészítést is írni.

Sorszám	Egyéb javaslat, kiegészítés az előző kérdésre adott válaszához.	Említések száma
1	Zöldítés, fák és padok, közösségi kertek	11
2	Kulturális, közösségi terek hiányoznak a negyedben	8
3	Az utcák tisztaságára nincs figyelem fordítva a lakosok és a kerület részéről sem	7
4	Vendéglátóegységek kellene	6
5	Ne legyen több dohánybolt (a jelenlegi is zavaró a lakosság számára)	6
6	Rendőri jelenlét növelése, rendőrőrs, polgárőrség	5
7	Egy kisebb posta megnyitása	5
8	A meglévő háziorvosi rendelő megőrzése, karbantartása	4
9	Élelmiszerbolt, pékség	4
10	A használaton kívüli, rossz állapotban lévő részek felszámolása	3
11	Parkokat a kutyáknak is	3
12	A meglévő parkok megőrzése, karbantartása	3
13	A meglévő játszóterek karbantartása, megőrzése	3
14	A meglévő óvodák karbantartása, megőrzése	3
15	Sportolási lehetőségek (pl. pingpongasztal)	3
16	Rendesebb közvilágítást, kamerarendszert	3
17	Egy új buszjárat a Korányi Sándor és a Dugonics utca érintésével, illetve általánosságban a tömegközlekedés javítása a környéken	2
18	Parkoló építése	2
19	Szociális bérlakások számának növelése, megfizethető lakhatás biztosítása	2
20	Szociális lakások megszüntetése	2
21	Szociális megoldásokat a prostituáltak, kábítószerfüggők számára a negyedben	2
22	Magasabb státuszú lakosság érkezése pozitívum, őket vonzó szolgáltatások kellene	2
23	Forgalomcsillapítást mindenhová	1
24	A Kőrös utca Diószegi–Orczy-szakasza is egyirányú kellene, hogy legyen, és forgalomcsillapított	1
25	Komposztpontok létrehozása	1
26	Bankautomata	1
27	Népegészségügyi programok (pl. szűrőpontok rendszeres lehetőséggel)	1
28	Kerékpársáv kialakítása az Orczy és Golgota tér között	1
29	Középiskola	1
30	Este 10 utáni csendrendelet betartása, az NKE rendezvényeivel kapcsolatban visszatérő probléma a hangerőszint	1
31	A politikai harcok félretétele a jövő érdekében	1
32	A gyalogosokra, biciklisekre kellene fókuszálni	1
33	Tartós betegek támogatása	1

34	Sétálóutca kialakítása	1
35	Az Orczy téren lévő villamoscsomópont teljes felújítása	1
36	A Baross utcában lévő régi villamossínek helyett sétálótereket	1
37	Nyilvános, fizetős WC	1
38	Legyen mindenkinek lakása	1
39	Hajléktalanszálló	1

**8. táblázat** Egyéb javaslat, kiegészítés az előző kérdésre adott válaszához.

A 8. táblázat alapján látható, hogy a korábban megadott válaszopciókon felül többen említették az utcák tisztaságának hiányát, a nagyobb rendőri vagy polgárőri jelenlétet, illetve a dohányboltok körüli társasági élet zavaró meglétét.

## 5. A lakossági fórum eredményei

A Semmelweis Egyetem Orczy negyedbe tervezett új kutatóközpontjával kapcsolatban egy lakossági fórum került megrendezésre, amelyen részt vettek az egyetem és a tervek készítő építésziroda illetékes munkatársai. A fórumon 17 lakó vett részt a helyszínen, 20-an az élő közvetítést követték, amely a Józsefvárosi Önkormányzat Facebook-oldalán megosztva több mint 1000 embert ért el.

A fórumon elhangzó kérdések és hozzászólások alapján a környéken élőknek fenntartásaik vannak a várható forgalmirend-változással kapcsolatban, különösen a környező társasházak mélygarázsaiból a ki- és behajtás megnehezítésétől, valamint az Illés és a Diószegi utcák túlterhelésétől tartanak. Emiatt a környező épületek és szolgáltatók forgalmi igényeinek vizsgálatát és beépítését kérik a tervekbe. A Dugonics utca esetében kérik a kétirányú járhatóság megtartását, ennek a lehetőségnek az alaposabb vizsgálatát.

A résztvevők több ház esetében jelezték, hogy tartanak a tervezett háromemeletes mélyépítéssel járó talajvízszint-változástól. Különösen a Dugonics u. 12. társasház meglévő vizesedésproblémájára, valamint a Kőrös és Kálvária utcák sarkán épült társasház kivitelezésével járó ismert következményekre hívták fel a figyelmet. Fontosnak tartják az alapos és a transzparens statikai vizsgálatok elvégzését a kivitelezés indítását megelőzően.

A tervekkel kapcsolatban a meglévő, organikusan vagy telepítéssel létrejövő zöldfelület megővését vagy kellő mértékű pótlását tartották fontosnak, valamint jelezték igényüket az átjárható zöld közösségi térben elhelyezett ülőfelületekre és akadálymentes kialakításra.

Az új kutatóközpontban zajló tevékenységek kapcsán elvárásuk a biztonsági protokolloknak való megfelelés.

A beruházás várható indulása és ütemezése szintén kérdés volt a fórumon. A környéken élők számára fontos, hogy időben és közérthetően kommunikált információkat kapjanak a beruházás előrehaladásáról, a bontási és a kiviteli munkák szervezéséről, valamint a saját házuk és lakásuk szerkezeti épségével kapcsolatban.

**Józsefvárosi Önkormányzat  
Közösségi Részvételi Iroda**  
[reszvetel@jozsefvaros.hu](mailto:reszvetel@jozsefvaros.hu)  
[reszvetel.jozsefvaros.hu](http://reszvetel.jozsefvaros.hu)

