

I. Államigazgatási szervektől beérkezett vélemények					
Államigazgatási szerv	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA	kapcsolódó módosítások	
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítési Iroda Iványi Gyöngyvér állami főépítész	Kérem, hogy az egyes településfejlesztési és településrendezési eszközökre való hivatkozás mindig egységesen történjen pl. a 82/2019.(IV.30.) Kt. határozattal elfogadott Településfejlesztési Koncepció ne Kerületfejlesztési Koncepció legyen.	-	-	-	
	A megküldött anyagból nem derül ki, hogy milyen időtávra készül, kérem ezt pótolni. (5-6-7 év?)	-	-	-	
	Kérem a '2. táblázat: Tematikus fejlesztések összehasonlítása' harmadik oszlopában valamenynyi, a 25.-46. oldalakon bemutatott alprogram felsorolását, illetve ugyanolyan elnevezését, mert több, fontosnak tűnő alprogram kimaradt, illetve más elnevezéssel szerepel.	-	-	-	
	Javaslom a tematikus programokat (amelyiknél releváns – pl. Alulhasznosított területek fejlesztése, Egyetemvárosi program, Józsefváros zsidó örökségének turisztikai fejlesztése) térképen is ábrázolni.	-	-	-	
	A BUBI rendszer bővítése (44. o.) kapcsán megjegyzem, hogy a Fővárosi Önkormányzattal szoros együttműködés szükséges, különös tekintettel arra, hogy 2020. november 29-én a rendszer a megújítása miatt egy ideig nem lesz használható.	-	-	-	
	A bérházak homlokzatainak zöldítésével kapcsolatban (44. o.) felhívom figyelmét, hogy ezzel az Arculati Kézikönyvben és a településképi rendeletben is ajánlások, illetve előírások szükségesek, különös tekintettel a védett épületekre. Javaslom ezzel összefüggésben a tűzfalak zöldítésének beemelését a programba.	-	-	-	
	Javaslom az akcióterületi fejlesztéseket is akcióterületenként térképen bemutatni, valamint az akcióterületek jelzés-szerű térképeit egységes design-nal ábrázolni (ld. Csarnok negyed ill. Magdolna negyed).	-	-	-	
	Luther-ház tömbjének megújításával kapcsolatban (55. o.) felhívom figyelmét az 1542/2020.(VIII.17.) Korm. határozatban foglaltakra – kérem, nézzenek utána.	-	-	-	
	Horváth Mihály tér újragondolásával kapcsolatban (59. o.) szintén a Fővárosi Önkormányzat szerepére hívom fel a figyelmet a Baross utcai tulajdonosi és vagyonkezelői joga kapcsán.	-	-	-	
	A Losonci negyed akcióterületen a tervezett projekteket kérem részletezni, mert csak az alprogramok elnevezései szerepelnek az anyagban (64. o.).	-	-	-	
		Az Asztalos Sándor út – Kőbányai út menti barnamezős terület és Százados negyed akcióterületet (67-69. o.) javaslom 3 részre bontani a nagyon különböző tematika okán, továbbá kérem a Százados negyed kapcsán az 1. táblázatban és a 68. oldalon részletezetteket programokba rendezve beépíteni az ITS-be.		Az ITS-ben lehatárolt akcióterületet továbbra is egy akcióterületként javasoljuk megtartani. Ahogy az ITS-ben is szerepel, A Százados negyeddel történő kiegészítéssel a hasonló adottságú, alulhasznosított területek integrált kezelésével lehet javítani a lakossági szolgáltatásokat, a közterületek fejlesztését, vállalkozások támogatását és a közbiztonsági problémák kezelését. A Százados negyedre vonatkozó projekteket a kért módon átvezettük.	-
	'A stratégia külső és belső összefüggései' fejezetben a Budapesti Integrált Településfejlesztési Stratégia bemutatása (80-81.o.) nagyrészt az új, most készülő stratégiáról szól, javaslom a fejezet címében is ennek a szerepeltetését.	-	-	-	
	Józsefvárosi Önkormányzat Gazdasági Programja 2019-2024 közötti időszakra vonatkozik, kérem ennek pontosítását a vonatkozó fejezetben (82-83.o.), illetve a pontos határozatszámra történő hivatkozást.	-	-	-	
	14. pont szerinti Gazdasági Program szerint az önkormányzat „Kerületfejlesztési Terv”-et alakít ki. Felhívom figyelmét, hogy a leírás szerinti cél megvalósítására való a vonatkozó jogszabályok alapján az Integrált Településfejlesztési Stratégia.	-	-	-	
Az Okos Város Stratégia ismertetésének utolsó mondata (84. o.) hivatkozik egy célpiramisra és egy táblázatra, azonban a megküldött anyagban ezek nem szerepelnek.	-	-	-		
Klímastratégia és a Klímavédelmi Intézkedési Terv ismertetése (84-85.o.) sok ismétlést tartalmaz, kérem ennek következetes átnézését és a programok/tervek nevére törtnő pontos hivatkozást.	-	-	-		

<p>A 88. oldalon szereplő Értéktérkép jellegű ábrán javasolom  a. a Nemzeti Múzeumot is 'jelentős zöldfelülettel bíró egyéb terület'-ként jelölni,  b. az egyetemeket, főiskolákat is feltüntetni, c. volt kenyérgyár tömbjét 'közelmúltban megvalósult vagy megindult jelentős ingatlanfejlesztés'-ként jelölni d. az autóbusszárakat is feltüntetni</p>	<p>d. az autóbusszárakat is feltüntetni</p>	<p>Az autóbusszárakat nem javasoljuk értéktérképen feltüntetni</p>	<p>-</p>
<p>A monitoring kapcsán a településrendezési eszközök vonatkozásában (94. o.) kérem az új JÓKÉSZ-re történő hivatkozások pontosítását a hatálybalépés tekintetében.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>A területrendezési tervek vizsgálatánál (94-95. o.) kérem pontosítani a hivatkozásokat, tekintettel arra, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény tartalmazza az Országos Területrendezési Tervet, illetve a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervét. A korábbi önálló jogszabályokat ez a törvény hatályon kívül helyezte.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>'Szomszédos kerületek hatályos településszerkezeti terveinek...' fejezetcímet (98. o.) kérem javítani, tekintettel arra, Józsefvárosnak, mint belső kerületnek, nincsenek agglomerációs, így önálló településszerkezeti tervvel rendelkező települési szomszédai, a Fővárosban egy településszerkezeti terv van.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>A X. kerület fejlesztéseire való kapcsolódással összefüggésben (99. o.) fontos a felújításon tervezett átkötő út, mely a volt Északi Járműjavító területére költöző új funkciók (új Közlekedési Múzeum, Operaház Műhelyháza) megközelítését több irányból is lehetővé tenné a volt Józsefvárosi pályaudvaron keresztül a Salgótarjáni út irányából. Erre az anyag egyébként egy helyen már hivatkozik.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>A 'hatályos településfejlesztési döntések bemutatása' (100. o.) címet javasolom kiegészíteni a településrendezési döntésekkel, mivel a fejezet nagyobbik része ezekről szól. Ugyanitt kérem az első alcímben a 'településszerkezeti rendelet'-re hivatkozást 'településképi rendelet'-re javítani.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>A TSZT-re és az FRSZ-re döntésszámmal történő hivatkozásokat kérem pontosítani (101. o.).</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>'Szervezeti keretek' bemutatása kapcsán a Rév8 Zrt. eddigi munkásságának felsorolása irreleváns, azonban a kerületi főépítész szerepe jogszabályi alapon meghatározó, kérem ezért nem csak a Városépítészeti Iroda, mint a szervezeti egység, hanem a kerületi főépítész megemlítését is a résztvevők között.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>Technikai, szerkesztésszerű észrevételek</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>9.4. fejezet: Javasolt a fejezetben szerepeltetni a 1319/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. normatív határozat mellékleteként jóváhagyott Budapest Településképi Arculati Kézikönyvét. Az elkészült kézikönyv a kerület számottevő területét fővárosi településképi szempontból meghatározó területként tartja nyilván. A kézikönyvben általános jellegű ajánlások kerültek megfogalmazásra kerületi egyetértésben, többek között közterület alakítás, homlokzatképzés, tömegképzés témában. A fővárosi kézikönyvben megfogalmazott ajánlásokkal ellentétes ajánlás a kerületi településképi arculati kézikönyvekben, valamint településképi követelmény a kerületi településképvédelmi rendeletben jogszabályi előírás alapján nem szerepelhet. A fővárosi kézikönyvben foglaltak ismerete és alkalmazása, a kerület érintett területein tervezett fejlesztések kapcsán vizsgálandó.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>10. oldal: „A Kerületi Építési Szabályzatnak összetetten kell rendelkeznie a műszaki és társadalmi igényekről, a rozsdáozatokban alapvetően fejlesztésbarát, ugyanakkor a lakók érdekeit is szem előtt tartó mértéktartó beépítéssel és a zöld beruházások minél erősebb támogatásával. A lakóövezetekben a szolgáltatások, a kereskedelem és az intézményi ellátottság bővítése a cél.”  Javasolt a bekezdés kiegészítése a barnamezős és alulhasznosított területekkel, a területek összehangolt fejlesztési célrendszerének kialakítása mellett.</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

<p><b>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főpolgármesteri Iroda Balogh Samu Márton</b></p>	<p>10. oldal: „A stratégiában foglalt projektek indikatív összköltsége 33 milliárd forint, mely nem tartalmazza a vállalkozói, egyetemi, illetve állami beruházásokat. A költség tartalmazza a fővárosi tulajdonú, fenntartású utak felújításának a költségét is, mely kb. a költségek 1/3-át jelenti.”</p> <p>A Stratégiában szerepeltetett, Fővárosi Önkormányzatot is érintő fejlesztési projektek finanszírozása csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges. Erre tekintettel kérjük a teljes dokumentum felülvizsgálatát, a megnevezett projektek finanszírozásáról szóló közgyűlési döntések hiányában, illetve annak megszületéséig, a projektek finanszírozására vonatkozó felsorolásból a Fővárosi Önkormányzat elhagyását.</p> <p>A felülvizsgálat során különös figyelem fordítandó, többek között jelen projektek megvalósításához rendelt dátumok szerepeltetésére (42. oldal). Javasolt a megfogalmazás módosítása a következők szerint: „tervezett megvalósítás”.</p>	-	-	-
	73. oldal: Javasolt a Csarnok negyed akcióterület, akcióterületi programjai között szerepeltetni a Déri Miksa utca humanizálása TÉR_KÖZ projektet.	-	-	-
	82. oldal: Javasolt Józsefváros Önkormányzat 2020-2025. évekre szóló gazdasági program elfogadásáról szóló döntés számát és dátumát az alfejezetben feltüntetni.	-	-	-
	87. oldal: Javasolt az ábra elnevezése, valamint számozása, ezen felül pedig felülvizsgálandó annak jelmagyarázata, tekintettel arra, hogy az alulhasznosított/fejlesztési potenciállal rendelkező fejlesztési terület jelmagyarázati és térképi színezése nem egyezik.	-	-	-
	107-108. oldal: Az indikátorok közé javasolt felvenni a Közterületi és intézményi kerékpártárolók számának növekedése indikátort.	-	-	-
	108. oldal: Javasolt a Közterület-fejlesztési program - Terasszal, kiülövel rendelkező vendéglátóhellyel bíró negyedek száma indikátor szűkebb keresztmetszetű meghatározása, pl.:Terasszal, kiülövel rendelkező vendéglátóhelyek száma a kerület akcióterületi negyedeinek bontásában.	-	-	-
	108. oldal: A Partner program – Közösségi tervezési projektek száma indikátorhelyett javasolt a közösségi részvétellel tervezett projektek számát indikátorként vizsgálni.	-	-	-
	Technikai, szerkesztésbeli észrevételek	-	-	-
<p><b>Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata Szentgyörgyvölgyi Péter - Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda Sági Adrienn</b></p>	<p>Észrevételeket nem kívánunk tenni, ugyanakkor a kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink is elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.</p>	-	-	-

**II. Partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények**

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA	kapcsolódó módosítások
<p>BYK Takács Gábor mb. intézmény</p>	<p>Józsefváros 2015-ben elfogadott Integrált Településfejlesztési Stratégiájáról elkészült felülvizsgálati tervezetet kiegészíteni nem kívánjuk , azt elfogadásra javasoljuk.</p>	-	-	-
<p>ELTE Fűvészker Dr. Orlóci László igazgató</p>	-	<p>Tekintettel a készülő zöldfelületgazdálkodási kerettörvényre, véleményem szerint a kerületi tervezést ehhez kellene igazítani.</p>	<p>A stratégia felülvizsgálatát nincs módunkban készülő kerettörvényhez igazítani.</p>	-
Lakosság	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA	kapcsolódó módosítások
<p><b>Katona Nóra</b></p>	-	<p>Az önkormányzat honlapján elérhető felülvizsgálati dokumentum 5.2.3. Társasház-felújítások támogatása pontjában kitérnek a társasházak állapotfelmérésére, felújítási lehetőségeire.</p> <p>Érdeklődni szeretnék, hogy társasházunk tud-e pályázni a közeljövőben támogatásra.</p> <p>Alább bemásoltam a Józsefvárosi Önkormányzatnak írt levelem, melyben összefoglaltam a társasház problémáját.</p> <p>2020.08. 24-ei elektronikus úton küldött levelemre kapott 2020-09. 01-jei Bodnár Gabriella Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal, Gazdálkodási Ügyosztály, Kerületgazdálkodási Iroda ügyintéző által küldött válaszelemlére hivatkozva az alábbiakról kérem szíves tájékoztatásukat és megküldeni részemre a szükséges kitöltendő dokumentumokat, a felújításhoz/zöldítéshez alkalmazandó szakemberek titulusát.</p> <p>Önkormányzati vissza nem térítendő támogatás és/vagy kamatmentes kölcsön a 1086. Budapest, Lujza utca 23. szám alatti társasház esetében az alább felsoroltak közül mely esetekben vehető igénybe? Milyen pontos feltételek, dokumentumok szükségesek hozzá?</p> <p>1.Függőfolyosó és lépcsőház felújítása</p> <p>(Hivatkozom Bodnár Gabriella ügyintéző által küldött A Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló dokumentum „felújítás: az osztatlan közös tulajdonban lévő épületrészek részleges-, teljes felújítása, illetve a közös tulajdon képező építmény, berendezés eredeti állagának helyreállítása, cseréje vagy létesítése” valamint “ g. életveszély elhárítása: szakértői véleménnyel igazolt életveszély elhárítása érdekében végzett munka” bekezdésére.</p> <p>Fél éve költöztem a kerületükbe, öröm látni, hogy így fejlődik a környék. A további fejlesztésekkel kapcsolatban érdeklődöm a lakóközösség nevében is.</p> <p>2020.07.22-én a közös képviselő közgyűlésén megfogalmazódott igény alapján szeretnék a jelenleg aládúcolt gangot felújíttatni. A dúcolás 25 éves, aggasztóan elavult, rossz állapotú.</p> <p>A ház 100 éves, homlokzata megfelelő állapotú, a tető, csatorna és elektromos hálózat korszerűsítése a közelmúltban megtörtént.</p> <p>A lakások több, mint 80%-a saját tulajdonban van, rendezett lakóközösségű a ház. Felújítási alapot szavaztunk meg a gang renoválásához, amit a közös képviselő hölgy jegyzett.”</p> <p>2.Zöldítés</p> <p>(Hivatkozom Bodnár Gabriella ügyintéző által küldött A Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló dokumentum „a zöldítés: osztatlan közös tulajdonban lévő épületrészekhez kapcsolódó zöldfelületek kiépítése, megújítása, ideértve tetőterek, közös kertek létrehozását, felújítását, ha a terület növényzettel való betelepítése a területnek legalább több, mint felét érinti” bekezdésére.</p> <p>A zöldítést az alábbi okból szeretnék megpályázni:</p> <p>Társasházunk területén egy – korábban feltehetőleg tárolóként funkcionáló egységekkel ellátott – kis belső udvar található. A terület elhanyagolt, szemetes, a tárolók rossz, használhatatlan, bontandó állapotúak. A 2020.07.22-ei közgyűlésen említett pont volt ezen terület rendezése, megfogalmazódott egy igény egy kiskert/zöld felület kialakítására a közgyűlésen részt vett lakókkal.</p> <p>A továbbiakban a pályázathoz szükséges, Önök által meghatározott, a közös képviselőre vonatkozó dokumentumokat továbbítom a Közös képviselő felé. Valamint az Önök által meghatározott szakemberekkel (statikus) a felújításhoz/zöldítéshez felveszem a kapcsolatot.</p>	-	<p>Az ITS jelen felülvizsgálatának nem tárgya az észrevétel. Az észrevételeket a későbbiekben figyelembe vesszük a projektek kidolgozása során.</p>

<p>dr. Murányi Zsolt</p>		<p>Hivatkozva a Józsefvárosi Önkormányzat felhívására, a módosításra szánt Integrált Településfejlesztési Stratégia kapcsán az alábbi írásbeli észrevételekkel és javaslatokkal kívánok élni.</p> <p>Népszínház negyedben élő lakosként a felülvizsgálati javaslat 53. 54. és 55. oldalán szereplőkhöz szeretnék hozzászólni. A II. János Pál pápa tér és környezete vonatkozásában komplex fejlesztés van említve, azonban a részletesnek szánt ismertető rész igen rövid, a projekt tartalmaként felsorolt tervek pedig vagy indokolatlanok tűnnek, vagy túlságosan is általánosan vannak megfogalmazva. A „zöldfelületek kertépítészeti rendezése”, és a „többfunkciós térhasználat komfortos lehetőségeinek megteremtése” mint felsorolt projektelemek a javaslat csomagban - véleményem szerint - indokolatlanok. A tér jelenleg átgondolt és rendezett. A Főkert munkatársai folyamatosan karbantartják a növényzetet, az utca bútorokat, a járda- és futórészeket. A sportolók (futballpálya, futókör, edzőpark stb.), a kutyasétáltatók (2db kutyafuttató) és a pihenni vágyók pedig mind megtalálják a helyüket a téren. Mindezek okán komolyabb intézkedés/rendezés jelenleg nem indokolt. Nehezen érthető az a javaslat felsorolásban az „Erkel Színház környezetének rendezése” elem. A Színház és közvetlen környezete szintén rendezett állapotban van. Díszkövezett utca szakasz, parkolóhely és taxióllomás kapcsolódik hozzá. Mindezek okán komolyabb átrendezés szintén nem indokolt. Üdvözlendő elem a „Park közbiztonságának és folyamatos karbantartásának biztosítása érdekében Parkörök bevonásának lehetősége”. Ennek a projektnek a bevezetése prioritást kell, hogy élvezzen az Önkormányzat döntéshozói számára, kiváltképp, hogy maga Pikó András polgármester Úr is ígéretet tett arra, hogy a közeljövőben megkezdődhet a 0-24 órás Parkörök jelenléte a Téren. Gyakorlati tapasztalat, hogy a jó idő beköszöntével csoportosan verődnek össze a Téren a deviánsan viselkedő személyek, akik az itt lakók nyugalma érdekében zavarják, az utca bútorokat megrongálják és szeméthalmokat hagynak maguk körül. Vélemelhetően távlati célként került megjelölésre a „mélygarázs kialakításának lehetősége”, ugyanis ez rendkívül komoly költséggel járna és a lehetséges elhelyezése amúgy is kérdéses tekintettel a M4 metró állomás és annak a Tér alatt áthaladó alagútjai miatt. Támogatandó elem viszont a csak említés szintjén szereplő „parkolási rend felülvizsgálata”. Fontos kiemelni, hogy Téren messze elegendő parkolóhely áll rendelkezésre az itt lakók számára. Komoly problémát az Erkel Színház esti előadásai okoznak, amikor már az agglomerációból érkező nézőközönség számára is ingyenes a parkolás. Kizárólag ilyenkor alakul ki parkolási káosz a Téren, így javaslatként kívánom szerepeltetni, hogy a módosításban nem szereplő javaslatokkal kívánok élni a II. János Pál pápa tér kapcsán.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) A Térré néző, jelenleg üresen álló volt Pártszékház épületével foglalkozni kell. Vélemelhetően bonyolult tulajdonosi háttér húzódik meg az épület tényleges birtokosai mögött, azonban az Önkormányzatnak lépnie kell az ügyben. Nem egy alkalommal kábítószert használtak, prostituáltak és hajléktalanok lepték el az ablakokat, üresen álló épületet és volt már példa kisebb tüzesetre is. Az épület mihamarabbi rendbetétele, a mostani állapot felszámolása érdekében javaslatcsomag elkészítése szükséges az Önkormányzat részéről.</li> <li>2) Fel kell venni a kapcsolatot a Fővárosi Önkormányzattal és „zöldfelületek, illetve az Erkel Színház környékének átrendezése” helyett a játszótér fejlesztése szükséges és indokolt. (pl.: a mászóka megjavítása illetve további lámpatestek elhelyezése, mert naplemente után vaksötétség borítja be ezt a részt.)</li> <li>3) Tekintettel arra, hogy a II. János Pál pápa tér Józsefváros legnagyobb közterülete és rengetegen járnak ide pihenni, kikapcsolódni: a. a tér közvetlen környezetét sebességcsökkentett zónává kellene kijelölni, ahol max. 30 km/óra lehetne a végsebesség b. kizárólag célforgalom számára lehessen a behajtást engedélyezni c. a kereszteződésekbe sebességcsökkentő útburkolatot kellene mihamarabb telepíteni d. felfestett gyalogosátkelő hely indokolt a Vay Ádám és Kenyérmező utcai kereszteződésekben.</li> </ol> <p>Különösen hiányolom a javaslatcsomagnál a Népszínház negyed kapcsán az általános autóforgalom csökkentésére irányuló szándékot. Mindazok ellenére, hogy az Önkormányzat „Smart City” koncepciója is rendelkezik, a mostani javaslatcsomag nem utal arra, hogy a különböző valós idejű, internet alapú navigációs app-ok (Waze, GMaps stb.) alapján javasolt, a Népszínház negyedet különösen érintő „autós egérutak” ellen lépjen. Ha figyelmesen nézi az ember ezeket az applikációkat és az aktuális, csúcsforgalomban jellemző forgalmi helyzetet láthatja: a Népszínház negyed nem más, mint egy elkerülő útszakaszokat biztosító autós közlekedési folyosó a Rákóczi út és a József körút között. Az Orczy út - II. János Pál pápa tér - Népszínház utca - Bérkocsis utca közötti szakasza a Rákóczi úttal párhuzamos útszakasznak tekintik azok az autósok, akik a Petőfi hid irányába tartanak. A Nagy Fuváros, II. János Pál pápa tér, Luther utca, majd a VII. kerületi Szövetség utcát pedig a Nagykörút egy alternatívájaként használják a sofőrök. Megemlíteni szükséges, hogy ez a tendencia évről évre emelkedik, 2015-ben ez még elképzelhetetlen volt, ma már azonban mindennapos a végeláthatatlanul feltorlódtott személygépkocsik sora a Téren. (Erről készült fotókat csatolom a javaslatomhoz.)</p> <p>A fent említettek okán a lehető leghamarabb szükségessé vált sebességcsökkentett zónává és kizárólag célforgalom (színházba érkezők, itt lakók/dolgozók) számára behajthatóvá átalakítani a II. János Pál pápa tér környékét, mert olyan jelentőssé vált az áthaladó gépjárműforgalom, mely méltatlan a VIII. kerület legnagyobb közterületéhez és az itt lakók számára.</p>		<p>Az ITS jelen felülvizsgálatának nem tárgya az észrevétel. Az észrevételeket a későbbiekben figyelembe vesszük a projektek kidolgozása során.</p>
<p>Nyerky Zsani</p>	<p>-</p>	<p>Éppen olvasom a FB-on a Kozossegi Reszveteli Iroda ajalajat, mely szerint az IVFS ujrairasarol fognak lakossagi forumot tartani. Sajnalattal vettem eszre, hogy erre mindossze 3 hetet adnak a lakossagnak, hogy megismerjek, hiszen a dokumentum oktober 29.-tol lesz elerhető az epiteszeti iroda honllojjan es november 20.-ig varjak a visszajelzeseket csak es mindossze egyszer 2 oras lakossagi forumot szeretnenek tartani november 5.-en.</p> <p>Velemenyem szerint ezek az idosavok arra sem elegsegesek, hogy egy atlag allampolgar munka es család mellett rendesen megismerje az anyagot es a valtozasi tervet, nemhogy refelektalni tudjon a valtozasokra es megfelelo donteseket hozni a lakohelye 10 éves fejlesztési tervéről.</p> <p>Ezert szeretnem onoktol kerni, hogy valtoztassanak az utemezesen es szanjanak legalabb 6 honapot az IVFS bemutatására a kerületi lakosoknak. Lehetne fejezetenkent lebontva cikkeket írni a Jozsefváros ujsagban, hiszen ez kizarolagosan a hivatal szocsove es mind az onkormanyzat, mind a reszveteli iroda, mind Piko ur FB-ja is rendelkezésre all az informaciok tovbabbitasara.</p> <p>Jo lenne a temakat megfeleloen atlatni, az azokhoz rendelt valtozasokat szintugy es ez megfelelo tajekoztatás hiyanaban nem fog menni, amire nem eleg 3 het. Nem beszélve arról, hogy jo lenne az online olvasas es valaszemail kuldes mellett személyes visszacsatolási lehetoseget is biztosítani kisebb egysegenkent, temankent, vagy fejezetenkent.</p> <p>Orommel lattam a szandekot a nyitasra a polgarok fele az IVFS-sel kapcsolatban, de jo lenne ezt ugy megszervezni, hogy valoban tudjanak tajekozodni es megerteni dolgokat, ne pedig csak a feladatlistan legyen kipipalva a "meghirdetve" sor.</p> <p>Elore is koszonjuk a segitseguket es kerem tajekoztasson, hogy tudnak-e joval hosszabb idointervallumot biztosítani a kerulet lakosainak tajekoztatására.</p>	<p>-</p>	<p>Az ITS jelen felülvizsgálatának nem tárgya az észrevétel. Az észrevételeket a későbbiekben figyelembe vesszük a projektek kidolgozása során.</p>
<p>Kiss Izolda</p>	<p>-</p>	<p>Hivatkozva az Online fórum Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájáról alá írt kommentre küldöm javaslatomat a kért adatok megadásával.</p> <p>A Szigony-Práter Társasház (Szigony utca 1-15., Práter utca 44-50. hrsz: 35728/2) Práter 44 szám alatti lépcsőháza külső falának ablakmentes része alatt el tudnék képzelni vadszőlőt, ami szépen felfutna.</p> <p>Önkormányzati terület van alatta, szomszéd nem lehet akadálya az ültetésnek. A társasház meg tudja oldani az öntözést.</p>	<p>-</p>	<p>Az ITS jelen felülvizsgálatának nem tárgya az észrevétel. Az észrevételeket a későbbiekben figyelembe vesszük a projektek kidolgozása során.</p>